

dosarul nr. 3r-221/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central (jud. S. Dimitriu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan)

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Euroact Construct”, reprezentată de avocatul Alexei Smochina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Euroact Construct” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Euroact Construct”, ca fiind depusă în afara termenului legal,

constată:

La data de 18 aprilie 2017 SRL „Euroact Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central acțiunea depusă de SRL „Euroact Construct” a fost respinsă.

La data de 05 martie 2018 SRL „Euroact Construct”, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii, a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Central cerere privind eliberarea hotărârii motivate.

La data de 18 mai 2018 SRL „Euroact Construct” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii primei instanțe integral sau parțial.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Euroact Construct” cu privire la repunerea în termenul de declarare a

apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Euroact Construct”, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 11 octombrie 2018 SRL „Euroact Construct”, reprezentată de avocatul Alexei Smochină, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei a încălcat și aplicat eronat normele de drept procedural, iar circumstanțele importante pentru cauză nu au fost elucidate pe deplin.

A menționat că cererea de apel nemotivată a fost depusă de către fostul avocat Viorel Sîrghii la data de 05 martie 2018, adică în termenul legal de 30 de zile, copia căreia este anexată la cererea de recurs.

A indicat că nu cunoaște din care motive la materialele dosarului nu este anexată cererea de apel nemotivată, însă deține și originalul cererii de apel nemotivate cu ștampila umedă de înregistrare în Judecătoria Chișinău, sediul Central la data de 05 martie 2018 cu nr. 58-5869, ora 14:34, fapt care poate fi verificat în registrul de corespondență a instanței.

A afirmat că în ședința instanței de apel a comunicat instanței că fostul avocat a depus cerere de apel nemotivată, însă instanța a abordat superficial această informație, neverificând afirmația respective fapt ce a determinat adoptarea unei încheieri ilegale.

A relatat că mandatul avocatului Alexei Smochină a fost semnat la data de 24 septembrie 2018, acesta fiind în insuficiență de timp pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și să verifice prezența sau lipsa apelului nemotivat și să fie gata sa-l prezinte instanței.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 25 septembrie 2018.

Recurenta a făcut cunoștință cu încheierea contestată la data de 01 octombrie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 11 octombrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu restituirea pricinii la instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 28 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Central acțiunea depusă de SRL „Euroact Construct” a fost respinsă.

La data de 05 martie 2018 SRL „Euroact Construct”, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii, a înregistrat în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Central cererea privind eliberarea hotărârii motivate.

La data de 18 mai 2018 SRL „Euroact Construct” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 28 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Central, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii primei instanțe integral sau parțial.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Euroact Construct” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Euroact Construct”, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, ca fiind depusă înafara termenului legal.

În încheierea dată, Curtea de Apel Chișinău a menționat că apelul declarat de SRL „Euroact Construct” abia la data de 18 mai 2018 împotriva hotărârii din 28 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Central a fost depus cu omiterea nejustificată a termenului legal pentru depunerea apelului.

Însă în cererea de recurs, recurenta-apelantă SRL „Euroact Construct” a indicat contrariul și anume, că cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de 05 martie 2018, odată cu cererea de eliberare a hotărârii motivate, anexând la cererea de recurs copia cererii de apel nemotivate înregistrată în sediul Central al Judecătorei Chișinău cu nr. 58-5869, ora 14:34, care confirmă cele relatate (f.d.234, Vol. I).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiția, analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu respectarea normelor de drept procedural punctează că este prematură concluzia instanței de apel exprimată în încheierea din 25 septembrie 2018, or, această soluție a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, care statuează expres că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Totodată, în conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că potrivit probelor atașate la dosar, apelanta-recurentă a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe la 05 martie 2018.

Mai mult, Colegiul relevă că în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 25 septembrie 2018, reprezentantul SRL „Euroact Construct”, avocatul Alexei Smochină, a fost prezent și a adus la cunoștință instanței de apel faptul că cererea de apel nemotivată a fost depusă de către fostul avocat al apelantei SRL „Euroact

Construct”, solicitând totodată repunerea în termenul de declarare a apelului, ceea ce se atestă prin înregistrarea audio a ședinței de judecată, anexată la dosar. Însă, necătând la argumentele acestuia, instanța de apel prin încheierea din 25 septembrie 2018, a dispus respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului și a restituirea cererea de apel depusă de SRL „Euroact Construct”, ca fiind depusă înafara termenului legal.

Dat fiind cele relevate, se constată prezența unei erori judiciare, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, existând neconcordanțe între circumstanțele stabilite de Curtea de Apel Chișinău și cele invocate de către recurentă.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru SRL „Euroact Construct” decât o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Colegiul notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hotărîrea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hotărîrea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurentă sunt întemeiate și confirmate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 25 septembrie 2018, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Euroact Construct”, reprezentată de avocatul Alexei Smochină.

Se casează încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Euroact Construct” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la

contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic