

Dosarul nr. 2ra-2194/18

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Central – V. Cupcea
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru
Maria Pitic
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ordonatcom”,

în cauza civilă la acțiunea Primarului municipiului Orhei și Consiliului municipal Orhei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ordonatcom”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la rezilierea contractului de posesie (folosință), rectificarea datelor în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei din data de 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ordonatcom”, s-a menținut hotărârea din data de 03 noiembrie 2017 a Judecătoria Orhei, sediul Central,

constată:

La 10 noiembrie 2016 Primarul și Consiliul municipal Orhei au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ordonatcom” (în continuare SRL „Ordonatcom”), intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, prin care au solicitat rezilierea contractului de posesie (folosință) a terenului nr.171 din 10 aprilie 2014, încheiat între Primăria orașului Orhei și SRL „Ordonatcom”, rectificarea în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de folosință a SRL „Ordonatcom” asupra bunului imobil cu numărul cadastral 6401404.282, situat în mun. Orhei, cartierul Slobozia Doamnei și obligarea SRL „Ordonatcom” să predea terenul Consiliului mun. Orhei prin intermediul Primăriei mun. Orhei.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 10 aprilie 2014, între Primarul orașului Orhei în calitate de reprezentant al unității administrativ-teritoriale Orhei și SRL „Ordonatcom” a fost încheiat contractul de posesie (folosință) a terenului nr. 171, prin care Primăria orașului Orhei s-a obligat să predea în posesie SRL „Ordonatcom”, lotul de pământ cu suprafața de 10,0 ha, situat în or. Orhei, cartierul Slobozia Doamnei (pentru exploatare minieră), iar ultimul s-a obligat să preia și să achite plata

respectivă conform borderoului de calcul a plății pentru locațiunea funciară a terenului, care este anexat și constituie o parte indivizibilă a lui.

Potrivit pct.4.1.3. al contractului de posesie a terenului, în caz de retragere a lotului de pământ pentru necesitățile unității administrativ-teritoriale, locatorul va preîntâmpina cu 3 luni înainte despre acest fapt, locatarul.

Din motivul apariției necesității de reîntoarcere a obiectului contractului în posesia unității administrativ-teritoriale a municipiului Orhei, Primăria mun. Orhei, prin notificarea nr.02/1-71-1612 din 27 mai 2016, i-a comunicat SRL „Ordonatcom” despre rezilierea contractului menționat.

SRL „Ordonatcom” nu a recunoscut rezilierea produsă, refuzând să restituie obiectul contractului, argumentând că deține dreptul de exploatare a zăcămintelor naturale pe teritoriul respectiv.

Primarul și Consiliul municipal Orhei indică că au respectat prevederile p.4.1.3. al contractului, care reglementează condițiile de reziliere a acestuia. Respectiv, consideră că nu există nici un temei de drept pentru menținerea terenului litigios în posesia SRL „Ordonatcom”, în condițiile cauzării orașului unor prejudicii, generate prin împiedicarea folosirii pământului de către proprietar la discreția sa.

Prin hotărârea din data de 03 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis acțiunea înaintată de către Primarul și Consiliul municipal Orhei, s-a reziliat contractul de posesie (folosință) a terenului nr. 171 din 10 aprilie 2014, s-a dispus rectificarea în Registrul bunurilor imobile, prin radierea dreptului de folosință a SRL „Ordonatcom” asupra lotului de teren înregistrat cu numărul cadastral 6401404.282, s-a obligat SRL „Ordonatcom” să predea terenul înregistrat în Registrul bunurilor imobile, cu numărul cadastral 6401404.282 Consiliului mun. Orhei, prin intermediul Primăriei mun. Orhei. (f.d. 124, 128-130, vol. II)

La data de 31 mai 2018 reprezentantul Consiliului și Primăriei or. Orhei a prezentat cerere, prin care a solicitat omologarea tranzacției de împăcare. (f.d. 210, vol.II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 31 mai 2018 a respins apelul declarat de către SRL „Ordonatcom”, a menținut hotărârea din data de 03 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central. (f.d. 217,218-233, vol. II)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 03 septembrie 2018 SRL „Ordonatcom” a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. (f.d. 2-13, vol. III)

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei contestate a admis o eroare judiciară care nu poate fi corectată de instanța de recurs, ori nu a soluționat în condițiile legii și conform procedurii stabilite cererea privind aprobarea tranzacției de împăcare.

Totodată, la examinarea cauzei s-a admis încălcarea dreptului SRL „Ordonatcom”, la un proces echitabil, exprimat prin omiterea instanței de apel de a examina efectiv argumentele, obiecțiile și probele administrate la dosar, lăsând fără apreciere de drept mijloacele de probațiune invocate de către SRL „Ordonatcom”.

A mai menționat că dreptul de folosință a SRL „Ordonatcom” asupra terenului cu suprafața de 10 ha a fost înregistrat în modul stabilit în Registrul bunurilor imobile și că recurenta posedă și folosește cu bună- credință terenul, în vederea realizării

activității de valorificare industrială a zăcămintelor de substanțe minerale utile în corespundere cu actele permissive și prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 31 mai 2018, confirmare privind recepționarea acesteia de către SRL „Ordonatcom” la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 03 septembrie 2018 de către SRL „Ordonatcom” se consideră a fi depus în termen.

La 27 noiembrie 2018 SRL „Ordonatcom” a depus cerere de retragere a recursului declarat împotriva deciziei din data de 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând încetarea procedurii în ordine de recurs. (f.d. 23-24, vol.II)

Examinând cererea de retragere a recursului depusă de SRL „Ordonatcom” Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 443 al Codului de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

Prin urmare, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse. Astfel, pornind de la normele de drept procedural, se poate conchide că nu sunt careva îngrădiri, care ar împiedica recurenta SRL „Ordonatcom” să-și retragă recursul înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 31 mai 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reamintește că exercitarea unui drept de către titularul său poate avea loc într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege.

În acest sens, dreptul recurentului de a-și retrage recursul rezultă din unul din principiile fundamentale ale procesului civil, și anume, din principiul disponibilității, or conform art. 27 al Codului de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Totodată, instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

La caz, SRL „Ordonatcom” a înaintat cerere de retragere a recursului, invocând faptul că după depunerea acestuia Consiliul mun. Orhei a emis decizia nr. 8.20 din 03 octombrie 2018 cu privire la transmiterea în posesie și folosință a terenului proprietate publică, prin care s-a transmis terenul cu numărul cadastral 6401404.282, situat în mun. Orhei, cartierul Slobozia Doamnei în posesie și folosință SRL „Ordonatcom”.

La data de 03 octombrie 2018 între Primăria Orhei și SRL „Ordonatcom” a fost încheiat contractul de posesie și folosință a terenului nr. 202, care la 27 noiembrie 2018 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Prin urmare, în urma adoptării actelor administrative sus-menționate raportul material litigios soluționat prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 31 mai 2018 s-a epuizat.

În lumina celor relatate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de retragere a recursului înaintată de către SRL „Ordonatcom” și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea de retragere a recursului înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ordonatcom”.

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată în baza recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ordonatcom” împotriva deciziei din data de 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la acțiunea Primarului municipiului Orhei și Consiliului municipal Orhei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ordonatcom”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la rezilierea contractului de posesie (folosință), rectificarea datelor în Registrul bunurilor imobile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Maria Ghervas