

Dosarul nr. 2rhc-91/18

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central – D. Croitor

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, N. Simciuc, I. Cotruță

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, N. Simciuc, I. Cotruță

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție –M. Ghervas, V. Burduh, Iuliana Oprea

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire, declarată de către Societatea pe Acțiuni „Migdal-P”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni „ Migdal-P” cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate,

împotriva deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin s-a respins recursul depus de către Societatea pe Acțiuni „Migdal-P” și s-a menținut încheierea din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare (în continuare BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „ Migdal-P”(în continuare SA „Migdal-P) cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate.

La 02 iunie 2017 SA „Migdal-P” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central Silvia Slobodzean.

Prin încheierea din 06 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost respinsă cererea SA „Migdal-P” privind recuzarea judecătorului Silvia Slobodzean.

La 08 septembrie 2017 SA „Migdal-P” a depus cerere de revizuire a încheierii din 06 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin încheierea din 17 octombrie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central cererea de revizuire depusă de SA „Migdal-P” a fost respinsă ca inadmisibilă. (f.d. 17-18)

La 30 octombrie 2017, SA „Migdal-P” a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central. (f.d. 22-25)

Prin decizia din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SA „Migdal-P” și s-a menținut încheierea din 17 octombrie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central. (f.d. 33-26)

La 29 martie 2018 SA „Migdal-P” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Migdal-P”. (f.d. 53-57)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de judecată, la 28 mai 2018 SA „Migdal-P” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate. (f.d. 63-66)

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SA „Migdal-P” și s-a menținut încheierea din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 75-78)

La 17 octombrie 2018 SA „Migdal-P” a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 11 iulie 2018, cu adoptarea a unei noi decizii de admitere a recursului. (f.d. 81-84)

Revizuenta în motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a menționat că în cadrul examinării cererii de recuzare a judecătorului Judecătorei Strășeni, sediul Central Silvia Slobodzean au fost încălcate prevederile art. 53 din Codul de procedură civilă.

La 22 noiembrie 2018 BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus referință, solicitând ca cererea de revizuire declarată de SA „Migdal-P” să fie respinsă ca inadmisibilă. (f.d. 89)

Verificând încheierea supusă revizuirii în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu prevederile art. 3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Astfel, prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art.446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. [...]

Materialele dosarului atestă că prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de SA „Migdal-P” și s-a menținut încheierea din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de SA „Migdal-P” ca fiind inadmisibilă.

Colegiul constată că SA „Migdal-P” a depus cerere de revizuire a deciziei din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de SA „Migdal-P” și s-a menținut încheierea din 17 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea SA „Migdal-P” cu privire la revizuirea încheierii din 06 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care s-a dispus respingerea cererii SA „Migdal-P” de recuzare a judecătorului Silvia Slobodzean.

Prin urmare, decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se cere, nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

La caz, instanța de revizuire constată că la baza actelor judecătorești emise de instanța de fond, apel și recurs a stat legalitatea încheierii din 06 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care s-a dispus respingerea cererii de recuzare a judecătorului Silvia Slobodzean înaintată de SA „Migdal-P”. Încheierea respectivă nu se referă la fondul cauzei.

În aceste circumstanțe, actul judecătoresc contestat nu poate fi supus revizuirii.

În conformitate cu art. 453, alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Instanța reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară stabilesc că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în temeiurile și termenele prevăzute la art. 449-450 Cod de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă sau nu este depusă la instanța competentă. Mai nou, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în

cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (2), art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Migdal-P”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

judecători

Svetlana Filincova

Victor Burduh