

Dosarul nr. 2r-925/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediu Rîșcani – C. Guzun

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău - S. Iorgov, N. Traciuc, B. Bîrca

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoarei

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Victor Socolveac,
în cauza civilă la cererea lui Victor Socolveac împotriva executorului
judecătoresc Victor Cațer cu privire la anularea parțială a încheierii și repararea
prejudiciului moral,

împotriva încheierii din data de 26 iunie 2018 a Curtii de Apel Chișinău, prin
care s-a respins cererea cu privire la corectarea erorii din decizia Curtii de Apel
Chișinău din data de 22 mai 2018,

constată:

La 18 octombrie 2016 Victor Socolveac a depus cerere împotriva executorului
judecătoresc Victor Cațer, prin care a solicitat anularea încheierii nr. 100-826/2016
din 26 august 2016 privind încasarea taxelor, spezelor și onorariului executorului
judecătoresc.

Prin încheierea din data de 05 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani
s-a admis cererea depusă de către Victor Socolveac, s-a anulat pct. 1 al dispozitivului
încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-826/2016 din data de 26
august 2016 privind încasarea de la debitorul Victor Socolveac în beneficiul
executorului judecătoresc Victor Cațer a taxelor, spezelor și a onorariului
executorului judecătoresc în sumă de 11 983,35 lei. (f.d. 46-48)

La 12 iunie 2018 Victor Socolveac a depus cerere privind corectarea încheierii
din data de 05 iunie 2017. (f.d. 51-52)

Prin încheierea din data de 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Rîșcani s-a respins cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea erorii din
încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 05 iunie 2017. (f.d. 55)

La 15 martie 2018 Victor Socolveac a depus recurs împotriva încheierii din
data de 04 august 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 74)

Prin decizia din data de 22 mai 2018 a Curtii de Apel Chișinău s-a respins
recursul declarat de către Victor Socolveac, s-a menținut încheierea din data de 04
august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 81-84)

La 07 iunie 2018 Victor Socolveac s-a adresat cu cerere privind corectarea
erorilor strecurate în încheierea din data de 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Rîșcani. (f.d. 86-87)

Prin încheierea din data de 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea erorilor din încheierea din data de 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 88)

La data de 04 iunie 2018 Victor Socolveac a depus cerere privind corectarea erorilor privind calitatea sa procesuală în cauza civilă, denumirea persoanei juridice și alte erori și omisiuni, strecurate în decizia din data de 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 92-93)

Prin încheierea din data de 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea erorilor din decizia din data de 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 96-97)

Împotriva încheierii din data de 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, Victor Socolveac a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 100)

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată nu este motivată și nu dă răspuns fiecărui argument invocat.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată în absența părților la data de 26 iunie 2018. Dovada că această încheiere a fost comunicată recurrentului, conform art. 100 al Codului de procedură civilă, la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul depus la data de 22 octombrie 2018 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de corectare a erorii din următoarele motive.

Prin prisma art. 249 al Codului de procedură civilă după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice, însă la cererea participanților la proces, corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele cauzei rezultă că Victor Socolveac a înaintat cerere de corectare a erorii strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din data de 22 mai 2018 și anume modul de expunere a expresiilor cum ar fi „cererea”, pe când urma să fie indicată expresia „cererea de chemare în judecată”, „anularea parțială a încheierii”, pe când urma a fi indicat „anularea integrală a încheierii”, „debitor” pe când urma să fie indicat „reclamant”.

Prin încheierea din data de 26 iunie 2018 s-a respins cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea erorilor din decizia din data de 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca neîntemeiată.

Instanța de recurs constată ca fiind corectă soluția instanței de apel, ori faptul că pretențiile recurentului au fost expuse în textul încheierii prin alte expresii decât cele utilizate de recurent, neschimbându-se sensul nu constituie o eroare, care necesită a fi corectată.

Raportând circumstanțele cauzei la normele legale, Colegiul reține că cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din data de 22 mai 2018 nu cade sub incidența prevederilor menționate și care urmează a fi respinsă, ori pretinsele greșeli și omisiuni la care se referă Victor Socolveac nu schimbă în nici un mod sensul și rezultatul actului judecătoresc.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Victor Socolveac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 26 iunie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas