

Dosar nr. 2rac-440/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (S. Bleșceaga)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Cotorobai, I. Pruteanu)

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Investprivatbank”
Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva ÎEM ”Util
& Profil” Societate cu Răspundere Limitată, Societate Comercială ”Explicit”
Societate cu Răspundere Limitată, Societate Comercială ”Secolul XXI”, Banca
Comercială ”Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Societate cu
Răspundere Limitată ”Agro - Matei”, Societatea Comercială ”Armar Expedit”,
intervenient accesoriu Societatea Comercială ”MVK Inginerie” cu privire la
nulitatea actelor juridice și

acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială ”Agro - Matei”
Societate cu Răspundere Limitată împotriva Banca Comercială „Investprivatbank”
Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare cu privire la recunoașterea drept
dobânditor de bună credință și recunoașterea dreptului de proprietate asupra
bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Societatea Comercială ”Agro - Matei” Societate cu
Răspundere Limitată și apelul declarat de Banca Comercială „Investprivatbank”
Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare și s-a menținut hotărârea din
17 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei suplimentare
din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2017, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a depus
cerere de chemare în judecată împotriva ÎEM ”Util & Profil” SRL, intervenient
accesoriu SC ”MVK Inginerie” cu privire la nulitatea actelor juridice.

În motivarea acțiunii, reclamanta BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a indicat că în conformitate cu contractul de credit nr.05-09 din 29 ianuarie 2009 și a acordurilor adiționale la acesta, a acordat SC „MVK INGINERIE” SRL, o linie de credit în următoarele condiții: suma creditului 692 000 de euro, termenul de scadență la 10 noiembrie 2010 și cu rata dobânzii de 18 % și în conformitate cu contractul de credit nr. 94-08 din 29 ianuarie 2009 a acordat SC „MVK INGINERIE” SRL, o linie de credit în următoarele condiții: suma creditului 25 800 000 de lei, termenul de scadență la 10 noiembrie 2010 și cu rata dobânzi de 24 %.

Reclamanta BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a invocat că SC „MVK INGINERIE” SRL nu și-a onorat obligațiile asumate în baza contractelor de credit mai sus menționate, creditele nefiind rambursate până în prezent.

Reclamanta a menționat că prin hotărârea din 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție s-au declarat nule și fără efecte juridice contractele de ipotecă nr. 10155 din 30 decembrie 2008 și nr. 10156 din 30 decembrie 2008, acordurile adiționale nr. 01 din 12 februarie 2009, nr. 01 din 16 aprilie 2009, nr. 01 din 05 februarie 2009, nr. 02 din 25 februarie 2009, nr. 03 din 16 aprilie 2009, încheiate între „Util&Profil” SRL și BC „Investprivatbank” SA, s-a obligat Organul Cadastral Teritorial să radieze din Registrul bunurilor imobile, dreptul de ipotecă înscris, asupra loturilor de teren, proprietatea „Util&Profil” SRL, în baza contractelor de ipotecă nr. 10155 din 30 decembrie 2008 și nr. 10156 din data de 30 decembrie 2008 și acordurilor adiționale nr. 01 din 12 februarie 2009, nr. 01 din 16 aprilie 2009, nr. 01 din 05 februarie 2009, nr. 02 din 25 februarie 2009, nr. 03 din 16 aprilie 2009 încheiate între „Util&Profil” SRL și BC „Investprivatbank” SA.

Reclamanta a menționat că, contractul de ipotecă nr. 10156 din data de 31 decembrie 2008 a fost semnat în scopul garantării executării obligațiilor asumate în contractul de credit nr. 94-08 din 10 noiembrie 2008 în temeiul căruia BC „Investprivatbank” SA a acordat SRL „MVK Inginerie” un credit în sumă de 26 400 000 lei, valoarea ipotecii constituind suma de 10 770 000 de lei și era formată din 195 de loturi de teren cu modul de folosință agricol, situate în raionul Ocnița, satul Xxxx, extravilan, cu o suprafață totală de 203,1154 ha.

La fel, reclamanta a indicat că, contractul de ipotecă nr. 10155 din data de 30 decembrie 2008 a fost semnat pentru garantarea aceluiași credit, iar valoarea ipotecii a constituit 3 837 000 lei și era formată din 188 loturi de teren cu modul de folosință agricol, situate în raionul Anenii Noi, satul Xxx, extravilan, cu o suprafață totală de 56,6454 ha și 90 loturi de teren cu modul de folosință agricol, situate în raionul Anenii Noi, satul Xxx, extravilan cu o suprafață totală de 40,4438 ha, ulterior fiind excluse 52 de loturi, rămânând ipotecate doar 38 de loturi.

Reclamanta BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a invocat că prin decizia din 02 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, casată hotărârea din data de 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău. Prin încheierea din data de 21 mai 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a „Util&Profil” SRL către SC „MVK Inginerie” SRL și BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare privind rezilierea contractului.

Astfel, reclamanta a menționat că deoarece a fost casată hotărârea din data de 15 aprilie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție, în baza căreia au fost anulate contractele de ipotecă nr. 10155 și 10156 din 31 decembrie 2008 și radiat dreptul de ipotecă asupra terenurilor menționate supra, urmează a fi repuse părțile în situația inițială, prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a ipotecii în favoarea BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, asupra bunurilor imobile indicate mai sus.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretenția în temeiul art. 8, 512, 602, 603, 617, 1236 din Codul Civil.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta BC „Investprivatbank” SA și-a majorat pretențiile, înaintând pretenții împotriva ÎEM ”Util & Profil” SRL , SC ”Explicit” SRL, SC ”Secolul XXI”, BC ”Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, SRL ”Agro - Matei”, SC ”Armar Expedit”, intervenient accesoriu SC ”MVK Inginerie” cu privire la nulitatea actelor juridice.

Prin urmare, prin concretizarea pretențiilor pe parcursul examinării cauzei reclamanta BC „Investprivatbank” SA a solicitat admiterea acțiunii, repunerea părților în situația inițială prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după ÎEM ”Util & Profil” SRL, a grevării bunurilor imobile din litigiu cu ipotecă în favoarea BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, în temeiul contractului de ipotecă nr. 10156 din 31 decembrie 2008, acord adițional nr. 03 din 16 aprilie 2009 și a transmite silit în posesia BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare pentru realizarea din numele pârâtului ÎEM ”Util & Profil” SRL a bunurilor imobile din litigiu, în scopul stingerii datoriei SC ”MVK Inginerie”, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor mobile ce se află amplasate pe imobilele din litigiu, declararea ca fiind nule și fără efecte juridice următoarele contracte de vânzare – cumpărare, cu repunerea părților în poziția inițială, contractele de vânzare - cumpărare încheiate între „Util & Profil” SRL și SC ”Explicit” SRL cu nr. 3906 din 24 iunie 2011, nr. 3910 din 24 iunie 2011, nr. 3912 din 24 iunie 2011, nr. 3914 din 24 iunie 2011, nr. 3916 din 24 iunie 2011, nr. 3918 din 24 iunie 2011, nr. 3922 din 24 iunie 2011, nr. 3920 din 24 iunie 2011, nr. 3926 din 24 iunie 2011, nr. 3928 din 24 iunie 2011, nr. 3930 din 24 iunie 2011, nr. 3932 din 24 iunie 2011, nr. 3934 din 24 iunie 2011, contractele încheiate între „Util & Profil” și SC ”Armar Expedit” nr. 3006 din 24 mai 2011, nr. 3007 din 24 mai 2011, nr. 3243 din 03 iunie 2011, nr. 3008 din 24 mai 2011, nr. 3010 din 24 mai 2011, nr. 3245 din 03 iunie 2011, nr. 3011 din 24 mai 2011, nr. 3012 din 24 mai 2011, nr. 3013 din 24 mai 2011, nr. 3014 din 24 mai 2011, nr. 3005 din 24 mai 2011, nr. 3006 din 24 mai 2011, nr. 3009 din 24 mai 2011 contractul încheiat între Util & Profil” SRL și SC ”Secolul XXI” nr. 3540 din 16 iunie 2011, contractele încheiate între SC ”Armar Expedit” și SC ”Secolul XXI” nr. 3540 din 16 iunie 2011, nr. 3497 din 13 iunie 2011 și a contractele încheiat între SRL „Armar – Expedit” SRL și SC ”Explicit” SRL nr. 1763 din data de 18 august 2011, nr. 3499 din 13 iunie 2011, nr. 3501 din 13 iunie 2011, nr. 3503 din 13 iunie 2011, nr. 3505 din 13 iunie 2011, contractele de vânzare - cumpărare încheiat între SRL „Armar – Expedit” și SRL „STEP MEDIA” nr. 7940 din data de 28 octombrie 2011, nr. 7942 din 28 octombrie 2011, nr. 7944 din 28 octombrie 2011. A mai solicitat reclamanta de a se declara nul și fără efecte juridice contractul de ipotecă nr.1762 din 18 august 2011, în temeiul căruia „Explicit” SRL a ipotecat la

BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA, toate loturile de teren obiect al litigiului, contractul de ipotecă nr. 3540 din 16 iunie 2011, în temeiul căruia SRL „Secolul XXI" a ipotecat la BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA, loturi de teren din litigiu, contractul de ipotecă nr. 1763 din 18 august 2011, în temeiul căruia „Explicit" SRL a ipotecat la BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA loturi de teren din litigiu, contractul de ipotecă nr. 2848 din 26 decembrie 2011, în temeiul căruia SRL „STEP MEDIA" a ipotecat la BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA loturi de teren din litigiu și încasarea taxei de stat în mod solidar de la pârâți; de a declara nul și fără efecte juridice cu repunerea părților în poziția inițială, contractul de vânzare - cumpărare nr. 8789 din 30 iunie 2016, încheiat între SRL „Step Media", în proces de insolvență și „Agro-Matei" SRL privind vânzarea a 51 terenuri cu destinație agricolă, situate în satul Xxxx, raionul Ocnița, extravilan.

Prin încheierea protocolară din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a primit în procedură acțiunea reconvențională depusă de SRL „Agro - Matei".

În motivarea acțiunii reconvenționale, reclamanta reconvențională SRL „Agro – Matei " a indicat că la data de 30 iunie 2016 între „Step Media" SRL, în proces de insolvență și „Agro-Matei" SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.8789 prin care „Step Media" SRL, în proces de insolvență, în urma negocierilor directe, a vândut bunurile imobile situate în raionul Ocnița, satul Xxxx, în temeiul hotărârii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Reclamanta reconvențională SRL „Agro – Matei " a invocat că a participat la licitație și în urma negocierilor directe, a cumpărat bunurile imobile din litigiu, pentru care a achitat suma de 4 200 000 de lei, tranzacție aprobată de către instanța de insolvență.

Reclamanta reconvențională SRL „Agro – Matei" a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, recunoașterea calității de bună-credință la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr.8789 din 30 iunie 2016 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cumpărate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.8789 din 30 iunie 2016.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-au respins ca fiind neîntemeiate cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank" SA împotriva ÎEM „Util & Profil" SRL, SC „Explicit" SRL, BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca" SA, SC „Secolul XXI" SRL, SC „Agro – Matei" SRL, SC „Armar – Expedit" SRL, SC „Step – Media" SRL, intervenient accesoriu SC „MVK Inginerie" SRL cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare - cumpărare a loturilor de teren agricol nr. 3906, 3910, 3912, 3914, 3916, 3918, 3920, 3922, 3926. 3928. 3930. 3932, 3934 din 24 iunie 2011, încheiate între ÎEM „Util & Profil" SRL și SC „Explicit" SRL contractelor de vânzare - cumpărare nr. 3005, 3006, 3007, 3243, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014 din data de 24 mai 2011, nr. 3243, 3245, 3497, 3499, 3501, 3503, 3505 din 13 iunie 2011, încheiate între ÎEM „Util & Profil" SRL și SC „Armar – Expedit" SRL, contractelor de vânzare - cumpărare nr. 7940, 7942, 7944 din 28 octombrie 2011 încheiate între SRL „Armar – Expedit" SRL și SC „Step – Media" SRL, contractului de vânzare - cumpărare nr. 8789 din 30 iunie 2016, încheiat între SC „Step Media" și SC „Agro - Matei", nulitatea contractului de ipotecă nr. 1762 din 18 august 2011 BC

„Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, contractului de ipotecă nr. 3540 din data de 16 iunie 2011, încheiat între BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și SC „Secolul XXI” SRL, contractului de ipotecă nr. 1763 din 18 august 2011, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și SC „Explicit” SRL, contractului de ipotecă nr. 2848 din 26 decembrie 2011, încheiat între BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și SC „Step – Media” SRL și cererea de chemare în judecată reconvențională a SC „Agro-Matei” SRL împotriva BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare cu privire la recunoașterea drept dobânditor de bună credință și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SC ”Agro - Matei” SRL și apelul declarat de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și s-a menținut hotărârea din 17 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia suplimentară din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SRL „Agro-Matei”, a SRL „Util & Profil”, în proces de lichidare și SRL ”Explicit”, în proces de faliment, privind emiterea unei decizii suplimentare privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin decizia din 03 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău. S-a anulat sechestru aplicat prin decizia din data de 03 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, aplicate asupra terenurilor agricole :din raionul Ocnița, satul Xxxx, extravilan, cu număr cadastral: xxxx.134, xxxx.133, xxxx.132, xxxx.130, xxxx.129, xxxx.128, xxxx.127, xxxx.124, xxxx.121, xxxx.120, xxxx.119, xxxx.117, xxxx.118, xxxx.116, xxxx.114, xxxx.113, xxxx.111, xxxx.110, xxxx.109, xxxx.107, xxxx.106, xxxx.105, xxxx.104, xxxx.102, xxxx.101, xxxx.100, xxxx.099, xxxx.097, xxxx.096, xxxx.094, xxxx.093, xxxx.092, xxxx.091, xxxx.085, xxxx.084, xxxx.082, xxxx.076, xxxx.075, xxxx.074, xxxx.073, xxxx.072, xxxx.070, xxxx.069, xxxx.068, xxxx.067, xxxx.065, xxxx.064, xxxx.063, xxxx.062, xxxx.057, xxxx.056, xxxx.055, xxxx.054, xxxx.053, xxxx.051, xxxx.044, xxxx.043, xxxx.039, xxxx.034, xxxx.033, xxxx.030, xxxx.029, xxxx.028, xxxx.024, xxxx.023, xxxx.016, xxxx.012, xxxx.007, xxxx.004, xxxx.125, xxxx.098, xxxx.033, xxxx.034, xxxx.039, xxxx.047, xxxx.053, xxxx.054, xxxx.063, xxxx.069, xxxx.073, xxxx.078, xxxx.079, xxxx.080, xxxx.081, xxxx.096, xxxx.106, xxxx.107, xxxx.109, xxxx.110, xxxx.115, xxxx.144, xxxx.150, xxxx.162, xxxx.165, xxxx.174, xxxx.175, xxxx.188, xxxx.192, xxxx.195, xxxx.196, xxxx.203, xxxx.208, xxxx.209, xxxx.210, xxxx.212, xxxx.217, xxxx.220, xxxx.228, xxxx.231, xxxx.244, xxxx.247, xxxx.249, xxxx.256, xxxx.257, xxxx.266, xxxx.267, xxxx.272, xxxx.283, xxxx.291, xxxx.298, xxxx.300, xxxx.309, xxxx.319, xxxx.329, xxxx.333, xxxx.346, xxxx.355, xxxx.368, xxxx.369, xxxx.388, xxxx.391, xxxx.393, xxxx.398, xxxx.437, xxxx.444, xxxx.446, xxxx.454, xxxx.455, xxxx.458, xxxx.474, xxxx.475, xxxx.489, xxxx.490, xxxx.518, xxxx.523, xxxx.524, xxxx.526, xxxx.527, xxxx.537, xxxx.542, xxxx.547, xxxx.562, xxxx.575, xxxx.576, xxxx.593, xxxx.595, xxxx.601, xxxx.604, xxxx.608, xxxx.610, xxxx.611, xxxx.617, xxxx.620, xxxx.623, xxxx.626, xxxx.641, xxxx.642, xxxx.644, xxxx.667, xxxx.669, xxxx.692, xxxx.707, xxxx.710, xxxx.713, xxxx.714, xxxx.715, xxxx.716, xxxx.747, xxxx.823, xxxx.006, xxxx.020, xxxx.021, xxxx.078,

6236102.075, 6236102.090, 6236102.094, 6236102.149, 6236102.194,
6236103.006, 6236103.089, 6236103.096, 6236103.103, 6236102.080,
6236102.084, xxxx.438, xxxx.122, xxxx.126, xxxx.095. xxxx.071, xxxx.131,
xxxx.060, xxxx.065, xxxx.350; din raionul Anenii Noi, satl Xxx, extravilan, cu
număr cadastral: xxxx1248, xxxx3387, xxxx3858, xxxx3859, xxxx3865,
xxxx2068, xxxx8208, xxxx7025, xxxx2360, xxxx2271, xxxx3306, xxxx3654,
xxxx2432, xxxx2342, xxxx2489, xxxx3586, xxxx3113, xxxx3595, xxxx3095,
xxxx3330, xxxx4179, xxxx2444, xxxx3424, xxxx2548, xxxx3848, xxxx1645,
xxxx1520, xxxx3439, xxxx3386, xxxx4283, xxxx1420, xxxx1548, xxxx1203,
xxxx9007, xxxx9008, xxxx2182, xxxx2181, xxxx2203, xxxx3273, xxxx1091,
xxxx3290, xxxx3637, xxxx3458, xxxx3478, xxxx1700, xxxx2415, xxxx3173,
xxxx3124, xxxx3409, xxxx3787, xxxx1446, xxxx1577, xxxx3927, xxxx3756,
xxxx1095, xxxx1238, xxxx1237, xxxx3128, xxxx3810, xxxx3421, xxxx2163,
xxxx2009, xxxx3718, xxxx3172, xxxx4266, xxxx7031, xxxx3836, xxxx1629,
xxxx3985, xxxx1505, xxxx3594, xxxx3112, xxxx3758, xxxx3385, xxxx3860,
xxxx3441, xxxx2045, xxxx3282, xxxx2037, xxxx3384, xxxx8299, xxxx2024,
xxxx2063, xxxx7076, xxxx8342, xxxx1204, xxxx3903, xxxx4247, xxxx2050,
xxxx3149, xxxx4241, xxxx2506, xxxx3385, xxxx3150, xxxx4242, xxxx3386,
xxxx2507, xxxx1407, xxxx3975, xxxx1506, xxxx3837, xxxx3986, xxxx1630,
xxxx3765, xxxx3764, xxxx4225, xxxx3371, xxxx3136, xxxx3056, xxxx3479,
xxxx3055, xxxx4099, xxxx3793, xxxx3724, xxxx2284, xxxx3896, xxxx1413,
xxxx1622, xxxx3253, xxxx2134, xxxx2135, xxxx2373, xxxx3375, xxxx9017,
xxxx9018, xxxx1233, xxxx3610, xxxx4098, xxxx3272, xxxx3829, xxxx2325,
xxxx4267, xxxx4267, xxxx2532, xxxx3606, xxxx3120, xxxx1225, xxxx1083,
xxxx3602, xxxx3283, xxxx4062, xxxx3076, xxxx3440, xxxx2443, xxxx4178,
xxxx3094, xxxx3329, xxxx1145, xxxx3672, xxxx3138, xxxx8341, xxxx2035,
xxxx1216, xxxx1075, xxxx1215, xxxx1074, xxxx2217, xxxx2049, xxxx2184,
xxxx9010, xxxx2183, xxxx9009, xxxx3075, xxxx4061, xxxx4246, xxxx2218,
xxxx2036, xxxx3599, xxxx3428, xxxx3437, xxxx4048, xxxx2343, xxxx2433,
xxxx4008, xxxx3307, xxxx3655, xxxx1663, xxxx1538, xxxx2035, xxxx2204,
xxxx3459, xxxx3866, xxxx1664, xxxx1423, xxxx3376, xxxx3890, xxxx3408,
xxxx2531, xxxx1497 și din raionul Anenii Noi, satul Gura Bâcului, extravilan, cu
număr cadastral: xxxx7039, xxxx7014, xxxx5044, xxxx5043, xxxx2038,
xxxx5200, xxxx5274, xxxx5165, 1030202176, xxxx5062, xxxx4108,
xxxx5146, xxxx4297, xxxx4209, xxxx6003, 1030201098, xxxx4365,
1030201099, 1030202146, xxxx2394, xxxx7200, xxxx2395, xxxx5183,
1030203219, 1030201110, xxxx5199, xxxx7118, xxxx4027, xxxx4434,
xxxx4242, xxxx4460, xxxx4016, xxxx4609, xxxx5119, xxxx5111, xxxx2047,
xxxx5011, xxxx5023.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară
în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă
legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din
12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la
data de 20 iulie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 8089 (f.d.195 vol. III), însă
la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către recurenta BC

„Investprivatbank” SA, în proces de lichidare.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare la 06 septembrie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurenta BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a deciziei suplimentare din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de BC „Investprivatbank” SA.

În motivarea cererii de recurs, recurenta BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea și a aplicat eronat analogia legii.

Recurenta BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a menționat că, instanța de apel nu a aplicat cadrul legal asupra raportului juridic instituit de către părțile contractante, și anume lipsește o normă juridică sau fundament juridic ce ar putea justifica soluția judiciară pronunțată contrar normelor juridice firești aplicabile raportului juridic litigios și voinței părților, guvernate de contractul încheiat.

Recurenta a indicat că instanța de fond cât și instanța de apel nu au dat apreciere deciziei din 02 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, casată hotărârea din 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Judecătoria sec. Centru, mun. Chișinău, cât și a încheierii din 21 mai 2013 a Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a SC „Util&Profil” SRL către SC „MVK Inginerie” SRL și BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare privind rezilierea contractului.

Mai mult recurenta a indicat că în decizia instanței de apel se invocă că nulitatea contractelor de ipotecă nr. 10155 și 10156, stabilită prin hotărârea din 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, pînă la pronunțarea deciziei din data de 02 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a obținut puterea lucrului judecat, însă, aplicând principiul menționat supra instanța de apel a dat apreciere unei hotărâri care a fost casată.

Recurenta BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a menționat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat efectele nulității actului juridic și anume repunerea părții în situația anterioară sau restituția bilaterală. Iar, în litigiu dedus judecătii repunerea părților în situația inițială ar fi reflectată prin anularea efectelor hotărârii 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile, asupra bunurilor imobile din litigiu a dreptului de proprietate a ÎEM „UTIL & PROFIL” SRL și a dreptului de ipotecă în favoarea recurteii.

La 25 septembrie 2018, în adresa participanților la dosar a fost expediată copia recursului declarat de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Totodată, intimata BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA la data de

08 noiembrie 2018 a depus referință la cererea de recurs depusă de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare prin care a solicitat declararea inadmisibilității cererii de recurs depuse de BC „Investprivatbank” SA.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei suplimentare din data de 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de BC „Investprivatbank” SA urmează a fi admis, se casează decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva ÎEM ”Util & Profil” Societate cu Răspundere Limitată, Societate Comercială ”Explicit” Societate cu Răspundere Limitată, Societate Comercială ”Secolul XXI”, Banca Comercială ”Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Societate cu Răspundere Limitată ”Agro - Matei”, Societatea Comercială ”Armar Expedit”, intervenient accesoriu Societate Comercială ”MVK Inginerie” cu privire la nulitatea actelor juridice și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială ”Agro - Matei” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare cu privire la recunoașterea drept dobânditor de bună credință și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, din următoarele motivele.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că la 03 iulie 2017, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎEM ”Util & Profil” SRL, intervenient accesoriu SC ”MVK Inginerie” cu privire la nulitatea actelor juridice (f.d.3-8 vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta BC „Investprivatbank” SA și-a majorat pretențiile, înaintând pretenții împotriva ÎEM ”Util & Profil” SRL, SC ”Explicit” SRL, SC ”Secolul XXI”, BC ”Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, SRL ”Agro - Matei”, SC ”Armar Expedit”, intervenient accesoriu SC ”MVK Inginerie” cu privire la nulitatea actelor juridice solicitând admiterea acțiunii, repunerea părților în situația inițială prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după ÎEM ”Util & Profil” SRL a grevării cu ipotecă bunurilor imobile din litigiu în favoarea BC „Investprivatbank” SA, în proces de

lichidare, în temeiul contractului de ipotecă nr. 10156 din 31 decembrie 2008, acord adițional nr. 03 din 16 aprilie 2009 și a transmite silit în posesia BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare pentru realizarea din numele pârâtului ÎEM „Util & Profil” SRL a bunurilor imobile din litigiu, în scopul stingerii datoriei SC „MVK Inginerie”, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor mobile ce se află amplasate pe imobilele din litigiu, declararea ca fiind nule și fără efecte juridice următoarele contracte de vânzare – cumpărare, cu repunerea părților în poziția inițială, contractele de vânzare - cumpărare încheiate între „Util & Profil” SRL și SC „Explicit” SRL cu nr. 3906 din 24 iunie 2011, nr. 3910 din 24 iunie 2011, nr. 3912 din 24 iunie 2011, nr. 3914 din 24 iunie 2011, nr. 3916 din 24 iunie 2011, nr. 3918 din 24 iunie 2011, nr. 3922 din 24 iunie 2011, nr. 3920 din 24 iunie 2011, nr. 3926 din 24 iunie 2011, nr. 3928 din 24 iunie 2011, nr. 3930 din 24 iunie 2011, nr. 3932 din 24 iunie 2011, nr. 3934 din 24 iunie 2011, contractele încheiate între „Util & Profil” și SC „Armar Expedit” nr. 3006 din 24 mai 2011, nr. 3007 din 24 mai 2011, nr. 3243 din 03 iunie 2011, nr. 3008 din 24 mai 2011, nr. 3010 din 24 mai 2011, nr. 3245 din 03 iunie 2011, nr. 3011 din 24 mai 2011, nr. 3012 din 24 mai 2011, nr. 3013 din 24 mai 2011, nr. 3014 din 24 mai 2011, nr. 3005 din 24 mai 2011, nr. 3006 din 24 mai 2011, nr. 3009 din 24 mai 2011 contractul încheiat între Util & Profil” SRL și SC „Secolul XXI” nr. 3540 din 16 iunie 2011, contractele încheiate între SC „Armar Expedit” și SC „Secolul XXI” nr. 3540 din 16 iunie 2011, nr. 3497 din data de 13 iunie 2011 și a contractele încheiat între SRL „Armar – Expedit” SRL și SC „Explicit” SRL nr. 1763 din 18 august 2011, nr. 3499 din 13 iunie 2011, nr. 3501 din 13 iunie 2011, nr. 3503 din 13 iunie 2011, nr. 3505 din 13 iunie 2011, contractele de vânzare - cumpărare încheiat între SRL „Armar – Expedit” și SRL „STEP MEDIA” nr. 7940 din 28 octombrie 2011, nr. 7942 din 28 octombrie 2011, nr. 7944 din 28 octombrie 2011. A mai solicitat reclamanta de a se declara nul și fără efecte juridice contractul de ipotecă nr.1762 din 18 august 2011, în temeiul căruia „Explicit” SRL a ipotecat la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, toate loturile de teren obiect al litigiului, contractul de ipotecă nr. 3540 din 16 iunie 2011, în temeiul căruia SRL „Secolul XXI” a ipotecat la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, loturi de teren obiect al litigiului, contractul de ipotecă nr.1763 din data de 18 august 2011, în temeiul căruia „Explicit” SRL a ipotecat la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA loturi de teren obiect al litigiului, contractul de ipotecă nr. 2848 din 26 decembrie 2011, în temeiul căruia SRL „STEP MEDIA” a ipotecat la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA loturi de teren obiect al litigiului și încasarea taxei de stat în mod solidar de la pârâți; de a declara nul și fără efecte juridice cu repunerea părților în poziția inițială, contractul de vânzare - cumpărare nr. 8789 din 30 iunie 2016, încheiat între SRL „Step Media”, în proces de insolvență și „Agro-Matei” SRL privind vânzarea a 51 terenuri cu destinație agricolă, situate în satul Xxxx, raionul Ocnița, extravilan (f.d.212 vol. I, f.d.17-31 vol. II, f.d.81-95 vol. II, f.d.188-189 vol. II, f.d.194 vol. II).

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-au respins ca fiind neîntemeiate cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA împotriva ÎEM „Util & Profil” SRL, SC „Explicit” SRL, BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, SC „Secolul XXI” SRL, SC „Agro – Matei” SRL, SC „Armar – Expedit” SRL, SC „Step – Media” SRL, intervenient

accesoriu SC „MVK Inginerie” SRL cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare - cumpărare a loturilor de teren agricol nr. 3906, 3910, 3912, 3914, 3916, 3918, 3920, 3922, 3926, 3928, 3930, 3932, 3934 din 24 iunie 2011 încheiate între ÎEM „Util & Profil” SRL și SC „Explicit” SRL contractelor de vânzare - cumpărare nr. 3005, 3006, 3007, 3243, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014 din data de 24 mai 2011, nr. 3243, 3245, 3497, 3499, 3501, 3503, 3505 din 13 iunie 2011 încheiate între ÎEM „Util & Profil” SRL și SC „Armar – Expedit” SRL, contractelor de vânzare - cumpărare nr. 7940, 7942, 7944 din 28 octombrie 2011 încheiate între SRL „Armar – Expedit” SRL și SC „Step – Media” SRL, contractului de vânzare - cumpărare nr. 8789 din 30 iunie 2016 încheiat între SC „Step Media” și SC „Agro - Matei”, nulitatea contractului de ipotecă nr. 1762 din 18 august 2011 BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, contractului de ipotecă nr. 3540 din 16 iunie 2011 încheiat între BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și SC „Secolul XXI” SRL, contractului de ipotecă nr. 1763 din 18 august 2011, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și SC „Explicit” SRL, contractului de ipotecă nr. 2848 din data de 26 decembrie 2011 încheiat între BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și SC „Step – Media” SRL și cererea de chemare în judecată reconvențională a SC „Agro-Matei” SRL împotriva BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare cu privire la recunoașterea drept dobânditor de bună credință și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile (f.d.99-111 vol. III).

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială ”Agro - Matei” Societate cu Răspundere Limitată și apelul declarat de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare și s-a menținut hotărârea din 17 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.177-190 vol. III).

În conformitate cu art. 238 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Colegiul relevă că, instanțele ierarhic inferioare nu s-au expus în privința pretențiilor cu privire repunerea părților în situația inițială prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a bunurilor imobile din litigiu după ÎEM ”Util & Profil” SRL, a grevării cu ipotecă a bunurilor imobile din litigiu în favoarea BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, în temeiul contractului de ipotecă nr. 10156 din 31 decembrie 2008, acordului adițional nr. 03 din data de 16 aprilie 2009, transmiterea silită în posesia BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare pentru realizarea din numele pârâtului ÎEM ”Util & Profil” SR a bunurilor imobile din litigiu, în scopul stingerii datoriei SC ”MVK Inginerie” și evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor mobile ce se află amplasate pe imobilele din litigiu, fapt ce constituie o încălcare a art. 6 CEDO, deoarece BC „Investprivatbank” SA nu i-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă pretențiile și respectiv, argumentele, invocate în susținerea pretențiilor enunțate supra au fost

neglijate sau respinse, motivele respingerii acestora, fiind astfel lăsată într-o stare de incertitudine și creată impresia că nu a fost auzită de instanță.

Or, în cazul respingerii pretențiilor enunțate supra, instanța de judecată urma să se expună cu privire la toate argumentele invocate de reclamantă, să întemeieze motivele în legătură cu care argumentele BC „Investprivatbank” SA din cererea de chemare în judecată au fost recunoscute ca neîntemeiate.

În sensul art.6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în litigiul dedus judecății lipsește.

Așadar, instanțele judecătorești sunt obligate să motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a și dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs Spania, 1994).

Totodată, Colegiul relevă că, instanțele ierarhic inferioare în consolidarea soluțiilor adoptate au menționat că, nulitatea contractelor de ipotecă nr. 10155 și 10156, stabilită prin hotărârea din 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și pînă la pronunțarea deciziei din 02 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a obținut puterea lucrului judecat (f.d.107 vol. II, f.d.186 vol. III).

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

În litigiul dedus judecății, prin hotărârea din 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție s-au declarat nule și fără efecte juridice contractele de ipotecă nr. 10155 din 30 decembrie 2008 și nr. 10156 din 30 decembrie 2008 și acordurile adiționale nr. 01 din 12 februarie 2009, nr. 01 din 16 aprilie 2009, nr. 01 din 05 februarie 2009, nr. 02 din 25 februarie 2009, nr. 03 din 16 aprilie 2009, încheiate între „Util&Profil” SRL și BC „Investprivatbank” SA, s-a obligat Organul Cadastral Teritorial să radieze din Registrul bunurilor imobile, dreptul de ipotecă înscris, asupra loturilor de teren proprietatea „Util&Profil” SRL, în baza contractelor de ipotecă nr. 10155 din 30 decembrie 2008 și nr. 10156 din data de

30 decembrie 2008 și acordurile adiționale nr. 01 din 12 februarie 2009, nr. 01 din 16 aprilie 2009, nr. 01 din 05 februarie 2009, nr. 02 din 25 februarie 2009, nr. 03 din 16 aprilie 2009 încheiate între „Util&Profil” SRL și BC „Investprivatbank” SA (f.d.195-196 vol. I).

Prin decizia din 02 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, casată hotărârea din 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d.140-142 vol. I).

Instanța de recurs indică că, hotărârea din 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție nu are caracterul unei hotărâri irevocabile în condițiile în care a fost casată prin decizia din 02 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău. Or, în conformitate cu art. 254 alin. (2) Cod de procedură civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătorești: emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; emise în primă instanță, contestate cu apel, fără drept de recurs; emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Totodată, instanța de recurs relevă că art. 27 alin. (1-4) Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din data de 25 februarie 1998, prevede că înscrierile în Registrul bunurilor imobile sunt de trei feluri: intabularea, înscrierea provizorie, notarea. Intabularea este înscrierea drepturilor de proprietate și a celorlalte drepturi reale. Înscrierea provizorie este înscrierea dreptului de proprietate și a celorlalte drepturi reale sub condiția justificării lor ulterioare. Notarea se referă la înscrierea drepturilor de creanță, a faptelor sau a raporturilor juridice aferente imobilelor consemnate în registrul bunurilor imobile.

Conform art. 34 alin. (3) Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din data de 25 februarie 1998, notarea se radiază din Registrul bunurilor imobile în baza documentelor ce confirmă stingerea drepturilor de creanță, încetarea acțiunii faptelor sau raporturilor juridice în al căror temei s-a făcut notarea. Notarea depunerii cererii de înregistrare se radiază concomitent cu efectuarea înregistrării.

Ținând cont de faptul că, părțile omogene sunt întotdeauna separate de virgula, fapt ce denotă enumerarea unor lucruri și interpretând gramatical art. 34 alin. (3) Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, Colegiul indică că, pentru a radia notarea, solicitantul urma să prezinte documente ce confirmă stingerea drepturilor de creanță sau să fi încetat acțiunea faptelor sau a raporturile juridice, în al căror temei s-a făcut notarea.

Astfel, pentru a fi aplicate efectele hotărârii din 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, aceasta urma a fi notată în Registrul bunurilor imobile, însă la materialele cauzei lipsesc extrasele din Registrul bunurilor imobile, cu referire la terenurile din litigiu, prin care se poate de verificat dacă hotărârea nominalizată a fost notată sau nu. Extrasele din Registrul bunurilor imobile (f.d.214-238 vol. I) nu reflectă notarea hotărârii din 15 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție în Registrul bunurilor imobile, doar notarea deciziei din data de 02 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, ori acest fapt este important pentru a

stabili dacă la data încheierii contractelor de vânzare – cumpărare era efectuată notarea privind nulitatea contractelor de ipotecă.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta respectiva eroare judiciară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, se casează decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din data de 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva ÎEM ”Util & Profil” Societate cu Răspundere Limitată , Societate Comercială ”Explicit” Societate cu Răspundere Limitată, Societate Comercială ”Secolul XXI”, Banca Comercială ”Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Societate cu Răspundere Limitată ”Agro - Matei”, Societatea Comercială ”Armar Expedit”, intervenient accesoriu Societate Comercială ”MVK Inginerie” cu privire la nulitatea actelor juridice și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială ”Agro - Matei” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare cu privire la recunoașterea drept dobânditor de bună credință și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La judecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate supra, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, reieșind din circumstanțele esențiale a litigiului dedus judecării.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva ÎEM ”Util & Profil” Societate cu Răspundere Limitată , Societate Comercială ”Explicit” Societate cu Răspundere Limitată, Societate Comercială ”Secolul XXI”, Banca Comercială ”Eximbank

Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Societate cu Răspundere Limitată ”Agro - Matei”, Societatea Comercială ”Armar Expedit”, intervenient accesoriu Societate Comercială ”MVK Inginerie” cu privire la nulitatea actelor juridice și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială ”Agro - Matei” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare cu privire la recunoașterea drept dobânditor de bună credință și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari

Nina Vascan