

Dosarul nr. 3ra-1389/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

## ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând demersul Ludmillei Isacov cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ cu privire la explicarea modului de aplicare a dispozițiilor art. 44 din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998,

### c o n s t a t ă :

La data de 02 mai 2017 reclamanta Ludmila Isacov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale în partea stabilirii pensiei pentru limită de vârstă în temeiul prevederilor generale și aplicarea prevederilor art. 44 din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998, recalcularea și stabilirea pensiei pentru limita de vârstă, în mărime de 75 % din venitul mediu lunar asigurat și încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul său a diferenței neachitate din pensia pentru limită de vârstă.

Prin hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de Ludmila Isacov, a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ludmila Isacov și a fost menținută hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 13 august 2018 Ludmila Isacov a declarat recurs împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii.

Tot, la data de 13 august 2018 Ludmila Isacov a depus un demers cu privire la

solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ cu privire la explicarea modului de aplicare a dispozițiilor art. 44 din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998.

În motivarea cererii a indicat că, stagiul de cotizare este însumarea perioadelor de activitate contributive, iar serviciul public - activitate de interes public, desfășurată într-o structură organizatorică, instituită prin lege, întru realizarea prerogativelor de putere publică, respectiv îmbinarea acestor noțiuni în sintagma stagiul de cotizare în serviciul public în toate cazurile fără excepție este însumarea perioadelor de contribuție la fondul de pensie a asiguratului ce a desfășurat o activitate de interes public într-o structură organizatorică, instituită în temeiul legii, întru realizarea prerogativelor de putere publică.

A relevat că, instanțele ierarhic inferioare au conchis că în toate cazurile de aplicare a regimului avantajos de pensionare, urmează să fie consultată anexa 1 la Legea cu privire la funcția publică și statutul de funcționar public nr. 158 din 04 iulie 2008, însă nu este clar care sunt Aparatele altor autorități publice, instituite de către Parlament, Președinte sau Guvern.

A afirmat că, se practică de a atribui statutului de funcționar public un sens diferit de definiția stabilită în art. 2 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008.

A relatat că, Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova interpretează că funcționarul public reprezintă persoana care ocupă funcție de stat remunerată conform Legii privind salarizarea în sectorul bugetar nr. 335 din 2005 și care dispune de ranguri și grade, stabilite în conformitate cu prevederile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, despre care se fac înscrieri în carnetul de muncă.

A precizat că, în circumstanțele descrise, este necesar a fi explicat de ce în cazurile prevăzute la art. 44 alin. (3) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 ar trebui de aplicat și prevederile art. 47 din Legea menționată, dacă la el nu se face referire.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de Ludmila Isacov cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ cu privire la explicarea modului de aplicare a dispozițiilor art. 44 din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării cauzei într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care instanța de judecată respinge demersul participanților la proces privind solicitarea unui aviz consultativ din

partea Plenului Curții Supreme de Justiție, aceasta va emite o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de judecată solicită Plenului emiterea unui aviz consultativ doar în cazul în care întâmpină dificultăți la aplicarea legii materiale ori procesuale.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că nu sunt prezente careva dificultăți la dispozițiilor art. 44 din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998, această normă fiind clară și expresă în aplicare.

Ca urmare, nu se atestă necesitatea de a sesiza Plenul Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ pe marginea aplicării art. 44 din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998, fapt care impune respingerea demersului Ludmilei Isacov cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ.

În conformitate cu art. 12<sup>2</sup> alin. (1), (2), 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul Ludmilei Isacov cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ cu privire la explicarea modului de aplicare a dispozițiilor art. 44 din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic