

Dosarul nr. 2r-812/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (Dorin Dulghieru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Victoria Sîrbu, Viorica Mihaila, Anatolie Minciuna)

## ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Victor Preguza, reprezentat de avocatul Petru Răileanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Victor Preguza cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Victor Preguza cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 485 de lei,

constată:

La 03 octombrie 2017, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Preguza cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 19 175,06 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 2 382,96 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 646,74 de lei și pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 2 500 de lei (f.d. 5-10).

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, (f.d. 91, 96-101) s-a admis parțial acțiunea depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, s-a încasat de la Victor Preguza în beneficiul acestuia despăgubirea de asigurare în mărime de 19 175,06 lei, suma de 646,74 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat și suma de 2 500 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, iar capătul de cerere privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 2 382,96 de lei a fost respins ca neîntemeiat.

La 09 iulie 2018, Victor Preguza, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, a declarat apel împotriva hotărârii din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând *inter alia* scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea

cererii de apel (f.d. 104-105).

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 110-111 recto-verso) s-a respins cererea lui Victor Pregel cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 485 de lei, până la 02 octombrie 2018.

La 22 septembrie 2018, Victor Pregel, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 113, 115).

În motivarea recursului a menționat că, Victor Pregel nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță și a fost lipsit de posibilitatea de a-și apăra poziția procesuală, iar prin impunerea unei taxe de stat la exercitarea căii de atac i se lezează dreptul de acces liber la justiție.

Astfel, Victor Pregel, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii cererii de scutire de la plata taxei de stat, cu soluționarea prin decizie a acestei probleme în sensul admiterii cererii.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Articolul 111 din Codul de procedură civilă prescrie la alineatul (3) că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Instanța de recurs atestă că, în speță, calea de atac a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilită data când încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată lui Victor Pregel, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, și reprezentantului acestuia, avocatului Petru Răileanu, iar drept consecință nu poate fi stabilit momentul când începe să curgă termenul de exercitare a dreptului acestuia de a ataca hotărârea judecătorească.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victor Pregel, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În debut, Colegiul consideră oportun de a evoca faptul că dreptul procedural de a ataca hotărârea judecătorească este unul special, de care beneficiază doar părțile în dosarul civil și reprezentanții acestora, care au fost împuterniciți în mod expres cu acest drept.

În acest sens, este remarcabil că, prin prisma art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face

ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Articolul 80 din Codul de procedură civilă statuează în alineatul (7) că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

La capitolul dat, pct. 6 subpct. 2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar prescrie că, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso împuternicirile avocatului.

Aderent, pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 consemnează că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul constată că cererea de recurs a fost semnată și depusă în numele recurentului Victor Pregel de către avocatul Petru Răileanu, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1217127 din 25 aprilie 2018 (f.d. 80). Totodată, este notabil faptul că, avocatul Petru Răileanu a fost desemnat, prin Decizia nr. 0680/ACC din 20 aprilie 2018 a CNAJGS (f.d. 79, 114), să reprezinte interesele lui Victor Pregel în prezenta cauză civilă. Respectiv, mandatul avocațial seria MA nr. 1217127 din 25 aprilie 2018 a fost eliberat în baza Deciziei nr. 0680/ACC din 20 aprilie 2018 a CNAJGS.

Deopotrivă, instanța de recurs denotă că mandatul avocațial seria MA nr. 1217127 din 25 aprilie 2018 este completat pe verso, fiind enumerate împuternicirile acordate de reprezentat avocatului său, însă acestea nu sunt certificate prin semnătura olografă a reprezentatului Victor Pregel și/sau a avocatului Petru Răileanu. Or, conform pct. 6 subpct. 2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, mandatul avocațial trebuie să conțină pe verso semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Astfel, coroborarea prevederilor art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă cu dispozițiile pct. 6 subpct. 2), pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, instituie semnătura olografă a reprezentatului și ale avocatului aplicate pe versoul mandatului ca fiind un element imperativ de valabilitate al împuternicirilor.

Cu titlu subsecvent, Colegiul evocă faptul că, prin Decizia nr. 0680/ACC din 20 aprilie 2018 a CNAJGS, avocatul Petru Răileanu a fost desemnat doar ca reprezentant al lui Victor Pregel, dar fără împuterniciri speciale. Or, Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nu poate substitui voința lui Victor Pregel în partea împuternicirilor procesuale cu care urmează să fie investit reprezentantul său, avocatul Petru Răileanu, în prezenta cauză civilă.

În conjunctura ipotezelor relevate, Colegiul desprinde că, prin prisma art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, avocatul Petru Răileanu a fost împuternicit prin Decizia nr. 0680/ACC din 20 aprilie 2018 a CNAJGS de a exercita în numele reprezentatului său Victor Pregel toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica

temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că, în speță, împuternicirile au fost acordate într-un mod defectuos și nu întrunesc toate elementele de valabilitate, deoarece nu au fost certificate prin semnătura olografă a reprezentatului Victor Preguza, sau după caz ale avocatului Petru Răileanu. Drept consecință, avocatul Petru Răileanu nu poate fi acceptat ca reprezentant al recurentului Victor Preguza.

Din considerentele menționate și având în vedere că avocatul Petru Răileanu, fără a avea împuterniciri valabile de a exercita în numele lui Victor Preguza dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se restituie recursul declarat de Victor Preguza, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Victor Preguza cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan