

Dosarul nr. 2ra-2242/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Lidia Gîrleanu, reprezentată de avocatul Valeriu Mardari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Gîrleanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Provicon Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Lidia Gîrleanu, reprezentată de avocatul Valeriu Mardari și a fost menținută hotărârea din 23 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă:

La data de 28 martie 2017 reclamanta Lidia Gîrleanu, reprezentată de avocatul Valeriu Mardari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Provicon Grup” cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 4800 de euro, prejudiciului moral în sumă de 500000 de lei și încasarea cheltuielilor de expertiză în sumă de 500 de lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 18 iulie 2008 a încheiat cu SRL „Provicon Grup” contractul nr. 7058, potrivit căruia ultima, în calitate de producător s-a obligat să asambleze, livreze și instaleze ferestre din PVC profil german „Salamander”, comandate de ea, în calitate de cumpărător, la adresa de domiciliu: mun. Chișinău str. M. Grecu 3 ap. 10.

A susținut că, conform pct. 1.4 din contractul enunțat, pîrîtul în calitate de producător urma să asambleze ferestrele din PVC profil „Salamander” (Germania), totodată conform pct. 2.1 din același contract, producerea ferestrelor de către

producător se efectuează în perioada de 7 zile din momentul semnării prezentului contract de către părți, iar în caz de necesitate de producere acest termen poate fi prelungit de către producător unilateral, însă nu mai mult de 2 zile.

A specificat că, potrivit pct. 3.1 din contract, pentru producerea, livrarea și instalarea ferestrelor specificate în comandă, cumpărătorul a achitat producătorului arvună în mărime de 400 de euro, valoarea totală a ferestrelor constituind 2400 de euro.

A afirmat că, SRL „NG Galas Com” a examinat lucrările de pe str. Mihai Greuc 3 ap. 10 și a întocmit un act, prin care a efectuat calcularea lucrărilor de pregătire a locului de instalare a ferestrelor care constituie suma de 245 de euro.

A relatat că, potrivit prevederilor pct. 5.1 din contract, termenul de garanție pentru ferestrele specificate în prezentul contract constituie 10 ani, însă după instalarea necalitativă a ferestrelor sau depistat multiple defecte, după prima ploaie apa a început să pătrundă în cantități mari în apartament.

A precizat că, despre deficiențele depistate după instalarea ferestrelor a fost informat imediat SRL „Provicon Grup” și invitată la față locului pentru confirmarea executării necalitative a lucrărilor la instalarea geamurilor, care în rezultat a constatat că lucrările de instalare au fost executate necalitativ și că instalarea acestora în rama construcției din vina producătorului, nu au fost aplicate materialele corespunzătoare, ce a dus la apariția unor spații între geamuri și pervazul de scurgere a apei spre exteriorul apartamentului, iar ca consecință apa de ploaie de fiecare dată pătrunde în interiorul apartamentului (odăilor) în urma cărora s-a defectat podeaua, pereții se umezesc și provoacă apariția unui miros neplăcut.

A subliniat că, pentru remedierea situației conflictuale de nenumărate ori a fost nevoită să-și întrerupă programul de activitate, însă fără succes, iar orice convorbire telefonică cu directorul SRL „Provicon Grup”, erau însoțite de cuvinte grosolane, jignitoare, într-un ton nerescupectuos care i-a creat stare de nervozitate, crize de hipertensiune arterială, urmate de dereglarea zilnică a programului de lucru.

A notat că, SRL „Provicon Grup” a ignorat să înlăture deficiențele constatate după instalarea geamurilor și a refuzat întocmirea actului de predare-primire a lucrărilor cum prevede contractul de prestare a serviciilor. Astfel, având în vedere că la nenumăratele solicitări telefonice părătul nu a întreprins nici o acțiune, a fost nevoită să se adreseze pentru efectuarea unei expertize în domeniul construcției cu înlăturarea deficiențelor puse pe seama producătorului, care a fost efectuată la Centrul Expertizelor Independente „Cexin” la data de 16 septembrie 2008. Astfel, expertul Mocanu O. a stabilit unele și aceleași defecte la șase blocuri (geamuri) instalate de SRL „Provicon Grup”, pătrunderea umezelii, lipsa unei ermetizări calitative între rame și alte defecte, cu indicarea acțiunilor care necesită a fi efectuate pentru înlăturarea defecțiunilor stabilite.

A solicitat încasarea de la SRL „Provicon Grup” în beneficiul său a sumei în mărime de 4800 de euro, cu titlu de prejudiciului material, a sumei în cuantum de 500000 de lei, cu titlu de prejudiciului moral și a sumei de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea raportului de expertiză.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana,

acțiunea depusă de Lidia Gîrleanu, reprezentată de avocatul Valeriu Mardari, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Lidia Gîrleanu, reprezentată de avocatul Valeriu Mardari și a fost menținută hotărârea din 23 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, instanța de fond corect a relevat că dreptul la acțiune al Lidiei Gîrleanu s-a născut la data când a luat cunoștință de încălcarea dreptului său legitim și descoperirea viciilor lucrărilor efectuate de SRL „Provicon Grup” (26 august 2008), însă acțiunea fost depusă la data de 28 martie 2017, deci examinarea unei acțiuni depusă în afara termenului legal, constituie o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și, respectiv, o soluție inadmisibilă în ordinea de drept.

La data de 12 septembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Lidia Gîrleanu, reprezentată de avocatul Valeriu Mardari a declarat recurs împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele ierarhic inferioare au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume, prevederile art. art. 771, 772, 783, 784 și 292 Cod civil.

La data de 22 octombrie 2018 SRL „Provicon Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanței.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 05 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 12 septembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Lidia Gîrleanu, reprezentată de avocatul Valeriu Mardari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Lidia Gîrleanu, reprezentată de avocatul Valeriu Mardari, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lidia Gîrleanu, reprezentată de avocatul Valeriu Mardari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Lidia Gîrleanu, reprezentată de avocatul Valeriu Mardari se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic