

Dosarul nr. 2ri-153/18

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru)

## DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Valeriu Doagă  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Elena Miron, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Gorcomdorn”, Svetlana Fanari împotriva Elenei Miron, intervenient accesoriu notarul public Aurica Panciuc cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva hotărârii din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă:

La data de 19 aprilie 2017 lichidatorul SRL „Gorcomdorn”, Svetlana Fanari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Miron, intervenient accesoriu notarul public Aurica Panciuc cu privire la anularea actelor juridice.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea din 13 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată insolvabilitatea SRL „Gorcomdorn” și a fost intentată procedura falimentului simplificat față de aceasta.

A menționat că, la adunarea de raportare, reprezentantul creditorului SRL „Tehnootic” a prezentat extrasele din Registrul bunurilor imobile în privința bunurilor imobile, care au fost înregistrate după SRL „Gorcomdorn” și înstrăinate pînă la depunerea cererii introductive și, anume, construcțiile de producere din str.xxxx cu lit. 01, 02, 03, 04, blocul administrativ și depozitul din str. xxxxx cu lit.01, 02, 03, 04 și casa de locuit individuală din str. xxxx.

A susținut că, în baza acestei informații, conform hotărârii comitetului creditorilor, a înaintat demers la ÎS „Cadastru”, prin care a solicitat eliberarea copiilor actelor, ce au stat la baza înstrăinării imobilelor enunțate.

A afirmat că, a primit contractele de vânzare-cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016 pe imobilele din str. xxxx, nr. 6117 din 20 iunie 2016 pe imobilul din str. xxxx și nr. 1112 din 19 februarie 2016 pe imobilul din str. xxxx.

A relevat că, la ședința comitetului creditorilor a fost adoptată hotărârea de a înainta instanței de insolvabilitate cerere cu privire la anularea tranzacției de înstrăinare a construcțiilor din str. xxxx, contractul de vânzare-cumpărare nr. 6117 din 20 iunie 2016, comercializate cu două luni înainte de depunerea cererii introductive.

A invocat că, luând în considerare faptul că, după intentarea procesului de insolvabilitate au fost validați creditorii cu creanțe în mărime de peste 2 mln. de lei, se constată că, tranzacția respectivă a fost încheiată în detrimentul creditorilor SRL „Gorcomdorn”.

A declarat că, contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat la data de 20 iunie 2016, însă factura fiscală a cumpărătorului Elena Miron este datată cu data de 16 aprilie 2016, cu două luni precedente datei semnării contractului, fapt ce contravine art. 22 din Legea contabilității și art. 513 din Codul civil.

A mai declarat că, în pct. 2 din contractul de vânzare-cumpărare enunțat a fost indicat că, bunurile imobile au fost vândute la licitație, iar în pct. 3 din contract a fost indicat că, prețul a fost stabilit și convenit de părți. Aceste prevederi sunt contradictorii și nu a fost prezentată nici o dovadă, care ar confirma că, bunurile respective ar fi fost evaluate la prețul de piață și expuse la licitație.

A solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016 și a facturii fiscale nr. JJ1066241 din 25 aprilie 2016, cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău acțiunea depusă de către lichidatorul SRL „Gorcomdorn”, Svetlana Fanari a fost admisă și au fost anulate contractul de vânzare-cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016, încheiat între SRL „Gorcomdorn” și Elena Miron, reprezentată de Igor Zagaevschi și factura fiscală nr. JJ1066241 din 25 aprilie 2016, de comercializare a construcției de producere, care constă din construcția lit. 01 cu suprafața de 526,4 m. p., nr. cadastral xxxx, construcția lit. 02 cu suprafața de 148,4 m. p., nr. cadastral xxxx, construcția lit. 03, cu suprafața de 141,3 m. p., nr. cadastral xxxx, construcția lit. 04, cu suprafața de 32,7 m. p., nr. cadastral xxxx, amplasate pe str. xxxx, cu repunerea părților în poziția inițială.

La data de 03 septembrie 2018 Elena Miron, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de insolvabilitate a încălcat normele de

drept procedural și, anume, cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

A menționat că, la data de 18 mai 2017, au fost citați doar lichidatorul, reprezentantul Elenei Miron, Igor Zagaevski și intervenientul accesoriu, notarul public Aurica Panciuc, însă recurenta nu a fost înștiințată despre examinarea cauzei.

A susținut că, instanța de insolvență l-a citat pe reprezentantul Elenei Miron, însă conform avizului de recepție, se atestă nereclamarea citației.

A relevat că, nu este clar în ce temei instanța de insolvență a dispus citarea lui Igor Zagaevski în calitate de reprezentant al Elenei Miron, odată ce la materialele dosarului nu a fost anexată nici o dovadă, ce ar confirma împuternicirile acestuia.

A invocat că, prin avizul publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 383-388 din 03 noiembrie 2017 se constată citarea unei persoane Elena Miron, născută la data de 04 octombrie 1958, care, de fapt, este o altă persoană decât recurenta, care s-a născut la data de 5 septembrie 1954, respectiv, o astfel de citare defectuoasă nu corespunde rigorilor de citare publică și, prin urmare, urmează a fi ignorată.

A considerat că, prin examinarea cauzei în lipsa recurente, care nu a fost citată în modul prevăzut de lege, instanța de insolvență a încălcat principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, precum și dreptul acesteia la un proces echitabil și principiul egalității armelor garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A declarat că, recurenta a aflat despre existența litigiului la data de 23 august 2018, de pe pagina oficială a Curții Supreme de Justiție (csj.md).

Prin referința depusă la data de 07 septembrie 2018 lichidatorul SRL „Gorcomdorn”, Svetlana Fanari a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea contestată la data de 11 decembrie 2017, dar date, care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă, lipsesc la dosar.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii instanței de insolvență și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia

instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimitând cauza spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță o singură dată în cazul prevăzut la art. 432 alin. (3) lit.b).

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 13 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „Gorcomdorn” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, a fost constatată insolvabilitatea SRL „Gorcomdorn” și a fost intentată procedura falimentului simplificat față de SRL „Gorcomdorn”, cu desemnarea în funcția de lichidator al SRL „Gorcomdorn”, Svetlana Fanari.

La dat de 23 iunie 2016 între SRL „Gorcomdorn”, în calitate de vânzător și Elena Miron, reprezentată de Igor Zagaevschi, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat construcției de producere, care constă din construcția lit.01 cu suprafața de 526,4 m. p., nr. cadastral xxxx, construcția lit. 02 cu suprafața de 148,4 m. p., nr. cadastral xxxx, construcția lit. 03, cu suprafața de 141,3 m. p., nr. cadastral xxxx, construcția lit. 04, cu suprafața de 32,7 m. p., nr. cadastral xxxx, amplasate pe str.xxxx.

La data de 19 aprilie 2017 lichidatorul SRL „Gorcomdorn”, Svetlana Fanari a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016 și a facturii fiscale nr. JJ1066241 din 25 aprilie 2016, cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău acțiunea depusă de către lichidatorul SRL „Gorcomdorn”, Svetlana Fanari a fost admisă și au fost anulate contractul de vânzare-cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016, încheiat între SRL „Gorcomdorn” și Elena Miron, reprezentată de Igor Zagaevschi și factura fiscală nr. JJ1066241 din 25 aprilie 2016, de comercializare a construcției de producere, care constă din construcția lit. 01 cu suprafața de 526,4 m. p., nr. cadastral xxxx, construcția lit. 02 cu suprafața de 148,4 m. p., nr. cadastral xxxx, construcția lit. 03, cu suprafața de 141,3 m. p., nr. cadastral xxxx, construcția lit. 04, cu suprafața de 32,7 m. p., nr. cadastral xxxx, amplasate pe str. xxxx, cu repunerea părților în poziția inițială.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea hotărârii atacate, a constatat că, instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept procedural.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, hotărârea instanței de judecată este lovită de nulitate în cazul în care au fost încălcate sau aplicate greșit normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural sunt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Conform art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Legea insolvenței, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Totodată, în conformitate cu art. 102 alin. (1) și (3) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Din materialele dosarului rezultă că, instanța de insolvență a examinat și a admis cererea depusă de către lichidatorul SRL „Gorcomdorn”, Svetlana Fanari cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016 și a facturii fiscale nr. JJ1066241 din 25 aprilie 2016 în absența recurentei Elena Miron, căreia nu i s-a comunicat locul, data și ora examinării cererii enunțate.

La caz, se reține că, la ședința de judecată din 19 octombrie 2017 lichidatorul SRL „Gorcomdorn”, Svetlana Fanari a solicitat amânarea examinării cauzei pentru citarea publică a participanților neprezenți în ședința de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, recurenta Elena Miron locuiește în s.Pepeni, r-nul Sîngerei.

Astfel, instanța de recurs constată că, în condițiile în care cu certitudine era cunoscută adresa domiciliului recurentei Elena Minor, instanța de insolvență urma să o citeze pe această adresă pentru ședința de judecată din 11 decembrie 2017, dar nu să dispună citarea publică. Or, în conformitate cu art. 108 alin.(1) CPC, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

conchide că, instanța de insolvență nu a respectat procedura citării legale a recurente Elena Miron, fapt care constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Godorozea și SA „Bucuria” contra Moldovei din 06 octombrie 2009 și, respectiv, 05 ianuarie 2010.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea instanței de insolvență și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de insolvență.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Elena Miron, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu.

Se casează integral hotărârea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Gorcomdorn”, Svetlana Fanari împotriva Elenei Miron, intervenient accesoriu notarul public Aurica Panciuc cu privire la anularea actelor juridice, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic