

Dosarul nr. 3ra-1571/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu)

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Aviatehnologie”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „Aviatehnologie” împotriva Societății pe acțiuni „Moldovagaz” și Societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe acțiuni „Aviatehnologie” și a fost menținută hotărârea din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 09 octombrie 2016 SA „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva SA „Moldovagaz” și SRL „ Chișinău-Gaz” cu privire la anularea facturii nr. 638908 din 31 august 2016 și facturii nr. 638909 din 30 septembrie 2016 și efectuarea recalculului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 08 iunie 2016 de la agentul economic SA „Aviatehnologie” a fost demontat echipamentul de măsurare de la rețeaua de gaze naturale ce se află afară pe bd. Dacia 49/6, contorul BKG16CTnr.28240757, pentru a trece verificarea periodică și efectuarea constatării tehnico-științifice conform Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale și a p.4.3.9 al Contractului nr. 6389 din 20 octombrie 2015 de furnizare a gazelor naturale consumatorului noncasnic.

La data de 08 iunie 2016 a fost întocmit actul de demontare a echipamentului de măsurare, prin care a fost ridicat spre verificare periodică contorul nr. 28240757 cu indicii de 087796 la data demontării.

A invocat că SA „Aviatehnologie” pe perioada caldă a anului nu utilizează și nu consumă gaze naturale. Consumul de gaze naturale este mai mare în perioada rece a anului. Cazanul de încălzire a fost deconectat din data de 01 aprilie 2016.

La data de 20 iunie 2016, a montat echipamentul de măsurare și a întocmit actul în cauză prin stabilirea certificatului de verificare TOI77071 a contorului BKG16CTN28240757 cu indicii de 087799. Lunar de către reprezentanții SRL „Chișinău Gaz” se recepționează datele contorului. Astfel la data de 30 iunie 2016 indicii contorului nr.28240757 indicau 087799, ca și la data de 20 iunie 2016 fără careva consum din partea agentului economic, cât și la data de 29 iulie 2016 indicii de consum au fost aceleași, adică 087799 ceea ce constituie de fapt neutilizarea gazelor naturale.

La data de 05 septembrie 2016, în aer, din jurul instalației unde a fost montat echipamentul după verificarea periodică s-a simțit un miros puternic de gaz. Imediat în conformitate cu Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale (p.78 lit.d), reclamantul a anunțat despre detectarea scurgerilor de gaze naturale. La fața locului s-a deplasat echipa de intervenție în caz de scurgeri de gaz natural înlăturând defecțiunea, fiind întocmit actul nr.384 la chemarea nr.4 din 05 septembrie 2016 prin care s-a stabilit că, scurgerea de gaz natural a avut loc la joncțiunea echipamentului de măsurare cu rețeaua de gaze naturale, ceea ce a dus la schimbarea garniturii de ieșire din îmbinarea contorului.

Tot la data de 05 septembrie 2016, tot prin prezentul act s-a depistat și modificarea indiciiilor ce constituiau 087898. În adresa SA „Aviatehnologie” a fost înaintată factura nr. 6389908 din 31 august 2016 cu consumul și indicii de 087898 solicitând să fie achitat consumul de gaz natural.

Factura a fost recepționată la data 08 septembrie 2016.

Procedura de soluționare prealabilă a litigiului a fost executată la data de 08 septembrie 2016 nr. intrare 2785, prin care s-a solicitat SRL „Chișinău Gaz” anularea facturii nr. 639908 din 31 august 2016.

Totodată, prin cererea din 15 septembrie 2016 nr. 3290-C, reclamantul a solicitat de la SA „Moldova Gaz” anularea facturii nr.639908 din 31 august 2016.

La data de 20 septembrie 2016, a recepționat răspunsul la cererea sa, cu care nu a fost de acord, deoarece a considerat că scurgerea de gaze a avut loc datorită faptului necuplării calitative a echipamentului de măsurare după verificarea de către reprezentanții SRL „Chișinău Gaz”.

A mai indicat că în adresa SA „Aviatehnologie” a parvenit factura nr.638909 din 30 septembrie 2016 cu indicii consum de gaze naturale de 70 m³ pentru luna august, care include și informația prevăzută de actul nr.638908 din 31 august 2016 cu indicii de consum de 29 m³.

Prin hotărârea din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de SA „Aviatehnologie” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri, la data de 16 martie 2018, SA „Aviatehnologie” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 februarie 2018, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea pe acțiuni „Aviatehnologie” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că la data de 20 octombrie 2015 a fost încheiat contractul nr.6389 de furnizare a gazelor naturale consumatorului noncasnic (f.d.7-13).

Conform Actului de demontare a echipamentului de măsurare f/n la data de 08 iunie 2016, de către operatorul de rețea SRL „Chișinău-Gaz”, în prezența reprezentantului SA „Aviatehnologie” a fost demontat echipamentul de măsurare a SA „Aviatehnologie” de pe bd. Dacia 49/6 în vederea efectuării verificării echipamentului de măsurare. Indicii contorului la data demontării a fost 087796 (f.d. 16).

A mai stabilit instanța că la data de 16 iunie 2016, de către SRL „Chișinău-Gaz” a fost eliberat Buletinul de verificare metrologică nr. 11-15628 (f.d.18).

La data de 20 iunie 2016, de către operatorul de rețea SRL „Chișinău-Gaz”, în prezența reprezentantului SA „Aviatehnologie” în baza Actului de montare a echipamentului de măsurare s-a dispus montarea echipamentului SA „Aviatehnologie”. Indicii contorului la data montării a fost 087799 (f.d.17).

Totodată la montarea echipamentului de măsurare careva scurgeri de gaze naturale nu s-au depistat, fapt pentru care au semnat părțile implicate (operatorul de rețea SRL „Chișinău-Gaz” și reprezentantul SA „Aviatehnologie”).

Conform Extrasului din baza de date a SRL „Chișinău-Gaz”, la situația din 30 iunie 2016 indicii contorului din bd. Dacia 49/6, SA „Aviatehnologie” a fost 087799 (f.d.27), la situația din 29 iulie 2016 indicii contorului dat a fost 087799 (f.d.25). Iar, la situația din 29 august 2016 indiciile contorului era 087898 (f.d.26).

La data de 05 septembrie 2016, în urma chemării de către SA „Aviatehnologie” a personalului operatorului de rețea SRL „Chișinău-Gaz” la locul de consum bd. Dacia 49/6, mun. Chișinău, s-a dispus schimbarea garniturii de ieșire din îmbinarea contorului, deoarece era scurgere de gaze. Indicii contorului la acel moment a fost 087898, fapt pentru care a fost întocmit Actul de aplicare a sigiliilor nr. 384 (f.d.61, 42).

Astfel, la data de 31 august 2016, pe numele SA „Aviatehnologie” a fost eliberată factura de plată pentru consumul de gaze naturale în sumă de 192,24 de lei, și la 30.09.2016 a fost emisă factura de plată în sumă de 429,66 de lei pentru luna septembrie 2016 (f.d.54).

Conform ordinului de plată din 10 octombrie 2016, SA „Aviatehnologie” a achitat în contul SA „Moldovagaz” suma conform facturii din 30 septembrie 2016 pentru gaze naturale, în mărime de 656,27 de lei (f.d.56).

În circumstanțele date, instanța de apel a concluzionat că de către angajații SRL „Chișinău-Gaz” au fost respectate prevederile Instrucțiunii nr.40 privind demontarea-montarea echipamentelor de măsurare gaze și consecutivitatea controlului periodic (f.d.46- 51) din moment ce persoana responsabilă a consumatorului final Moscovciuc S. a semnat Actul de montare fără careva obiecții și mențiuni.

Or, în limitele legale, furnizorul SA „Moldovagaz” a emis factura de plată pe numele SA „Aviatehnologie” pentru utilizarea gazelor naturale pe perioada - august 2016, cu indicarea volumului expus spre facturare de 29 m³, indicii citați fiind 87898 m³, din moment ce consumatorul final are obligația de a achita consumul de gaze naturale. Iar, motivele invocate de reclamant privind nefolosirea gazelor naturale, din momentul montării după verificare, cauza modificării indiciilor fiind scurgerile de gaze naturale în rezultatul acțiunilor necalitative ale operatorului de rețea, nu și-au găsit confirmarea, materialele cauzei reflectând contrariul, și anume că pe perioada iunie-iulie după montarea echipamentului de măsurare de către pârât careva scurgeri la locul de consum bd. Dacia 49/6, mun. Chișinău nu au avut loc, având în vedere că indicii contorului au rămas neschimbați - 87799 m³.

Totodată, Colegiul instanței de apel a stabilit că cu respectarea normelor legale și a procedurii stabilite a fost eliberată pe numele reclamantului și factura nr.638909 din 30.09.2016 cu indicii consum de gaze naturale de 70 m³ -87898 m³ indicii fixați în actul de aplicare a sigiliilor din 05 septembrie 2016, când operatorul de rețea a înlăturat scurgerile de gaze naturale.

În baza celor stabilite, instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei soluției primei instanțe privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La data de 11 septembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, SA „Aviatehnologie” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea acesteia nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat normele de drept material și procedural. Nu a examinat efectiv probele administrate de recurent și nu a asigurat caracterul echitabil al procedurii, ceea ce reprezintă o violare a art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 24 mai 2018. Recurentul SA „Aviatehnologie” a depus cererea de recurs la data de 11 septembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal.

Astfel, recursul declarat de SA „Aviatehnologie” este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Aviatehnologie” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Aviatehnologie” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe acțiuni „Aviatehnologie” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru