

Dosarul nr. 3ra-1565/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (A. Brăgaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Muruianu, A. Malîi, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodanpol”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodanpol” împotriva Biroului vamal Centru, intervenient accesoriu Canalî Diana cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodanpol” și a fost menținută hotărârea din 10 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2016 SRL „Rodanpol” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Centru, intervenient accesoriu Canalî Diana cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că deține licența de broker vamal din anul 1999, iar la 4 iulie 2016 inspectorul secției Contractarea fraudelor vamale a Biroului Vamal Chișinău, Mereacre Ion, neavând statut de agent constator, a întocmit procesul-verbal nr. 610/16 cu privire la contravenție, prin care SRL „Rodanpol” i-a fost aplicată amendă în mărime de 70% din valoarea obiectului contravenției - 8,50 lei, ceea ce a constituit 5,95 lei.

A susținut că exercitându-și obligațiunile de serviciu, la 22 iulie 2015 specialistul în domeniul vămuirii, Canalî Diana, a perfectat declarația vamală nr. 300113055 în numele SRL „S. Imex Trade” privind importul mărfurilor. A menționat că din greșeală, în declarația vamală nu au fost incluse cheltuielile de transport, ce a dus la neîncasarea la buget a sumei în valoare de 8,55 lei.

A mai invocat reclamanta că la 12 iulie 2016 a recepționat citația emisă de către Mereacre Ion, pentru a se prezenta la Biroul Vamal Chișinău la data de 14 iulie 2016. A declarat că la Biroul Vamal Chișinău s-a prezentat reprezentantul SRL „Rodanpol”, Covali Ghenadie, care a solicitat lui Mereacre Ion să se legitimeze, însă ultimul nedisponând de legitimație, prin prisma art. 384 alin. (2) lit. m) Cod contravențional, a fost recuzat de la examinarea cauzei contravenționale intentate împotriva SRL „Rodanpol”. În acest sens, a fost depusă și o cerere de recuzare, însă

fiind ignorată, a fost întocmit procesul-verbal și a fost expediat în adresa SRL „Rodanpol” peste trei luni.

A menționat că în procesul-verbal a fost indicat eronat faptul că reprezentantul SRL „Rodanpol” nu s-a prezentat la examinarea dosarului, totodată fiind menționați și doi martori, a căror date au fost indicate superficial și în lipsa actelor de identitate.

De asemenea, a mai indicat că sunt 5 categorii de funcționari ai Serviciului Vamal, abilitați prin lege, cu împuterniciri de agent constatat, aceștia fiind șefii birourilor vamale, adjuncții șefilor birourilor vamale, șefii posturilor vamale, adjuncții șefilor posturilor vamale și șefii echipelor mobile.

Astfel, a concluzionat că Mereacre Ion, care a examinat dosarul contravențional nr. 610/16 din 14 iulie 2016, nu are statut de agent constatat și respectiv toate actele examinate și emise de către acesta, sunt lovite de nulitate absolută.

Reclamantul a solicitat anularea procesului-verbal și deciziei de sancționarea nr. 610/16 din 14.07.2016 ale agentului constatat emise pe numele SRL „Rodanpol” și clasarea dosarului contravențional.

Pârâtul a solicitat prin referință respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și tardivă invocând prevederile art. 289 Cod vamal.

Prin hotărârea din 10 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, SRL „Rodanpol” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 10 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Rodanpol” și a fost menținută hotărârea din 10 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Instanța de apel a precizat că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rodanpol” la data de 21 decembrie 2016, a fost înaintată în interiorul termenului prevăzut de lege, întrucât din materialele cauzei rezultă cert că la data de 10 octombrie 2016 în adresa SRL „Rodanpol” au fost remise pentru cunoștință de către Biroul Vamal Chișinău, copiile procesului-verbal și a deciziei cu privire la contravenție, iar la data de 24 octombrie 2016, reclamanta-apelantă a înaintat o cerere prealabilă, solicitând anularea acestora.

Din materialele cauzei, nu rezultă un careva răspuns emis de către Biroul Vamal Chișinău la cererea prealabilă depusă de SRL „Rodanpol” la 24 octombrie 2016, or, în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia – 21 decembrie 2016, SRL „Rodanpol” a depus cererea de chemare în judecată.

Raportând la caz prevederile art. 164² lit. a), b), c) Cod vamal și pct. 41 lit. b) și d) din Regulamentul cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a constatat netemeinicia acțiunii depuse de SRL „Rodanpol” privind contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Or, Biroul Vamal

Centru, ca factor de decizie, a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale pertinente la caz, stabilind că la momentul depunerii declarației vamale, în cadrul efectuării controlului documentar, s-a constatat că cheltuielile de transport Odessa – Chișinău, nu au fost incluse în declarația vamală.

La 26 septembrie 2018 SRL „Rodanpol” a declarat recurs împotriva deciziei din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat aprecierea arbitrară a probelor și examinarea superficială a cauzei de către instanțe.

De asemenea, a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel. Astfel, instanța a ignorat faptul că acțiunile colaboratorilor vamali au fost întreprinse în afara termenului de prescripție de 1 an prevăzut de art. 229² alin. (2,3) Cod vamal. Contravenția a fost comisă pe data de 22.07.2015, respectiv, ultima zi de tragere la răspundere materială a fost 22.07.2016. Procesul-verbal a fost înmănat pe data de 17.10.2016.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Rodanpol”, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept materială sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodanpol” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodanpol”.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodanpol” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru