

Dosarul nr. 2r-923/18

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni, sediul Central – A. Bologan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, A. Malîi, E. Palanciuc

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Alexei Catărău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Antonina Catărău împotriva lui Alexei Catărău, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori XXXXX,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul,

constată:

La 06 decembrie 2017 Antonina Catărău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Catărău, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului fiicei XXXXX, cu mama și încasării pensiei de întreținere pentru XXXXX și XXXXX, în sumă de 1 500 lei pentru fiecare copil.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoria Criuleni, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Antonina Catărău. S-a desfăcut căsătoria înregistrată la 06 august 1997 cu nr. 06 la Primăria Sărata Nouă, r-nul Leova, încheiată între Alexei Catărău și Antonina Catărău (Nicu). S-a încasat de la Antonina Catărău și Alexei Catărău în beneficiul statului la eliberarea certificatului de divorț, taxa de stat în mărime de câte 500% din unitatea convențională. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXX, cu mama Antonina Catărău. S-a încasat de la Alexei Catărău în beneficiul Antoninei Catărău pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă pentru întreținerea fiicelor minore XXXXX în sumă de 1 000 lei pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de judecată 06 decembrie 2017 și până la atingerea majoratului

acestora, în rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat de la Alexei Catărău în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 720 lei. (f.d. 73, 76-80).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 08 iunie 2018 Alexei Catărău a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond. (f.d. 75)

Prin încheierea din 06 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Alexei Catărău, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru a prezenta apelul motivat și confirmarea achitării taxei de stat în sumă de 612 lei. Totodată s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. (f.d. 85-87)

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Alexei Catărău din motivul că nu au fost executate indicațiile încheierii din 06 iulie 2018 și anume nu s-a prezentat de către apelant cererea de apel motivată și confirmarea achitării taxei de stat la depunerea apelului în termen.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 15 octombrie 2018 Alexei Catărău a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d. 103)

În motivarea recursului recurentul invocă, că instanța de apel eronat a apreciat că cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat au fost depuse în afara termenului acordat prin încheierea din 06 iulie 2018. Ori, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului au fost depuse la 22 august 2018 în termenul de 10 zile de la momentul recepționării încheierii instanței de apel, deoarece încheierea dată a fost recepționată la data de 16 august 2018 și nu la 08 august 2018 cum menționează instanța de apel în motivarea încheierii din 19 septembrie 2018.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 19 septembrie 2018, copia încheierii a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la 21 septembrie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către Alexei Catărău la materialele dosarului lipsește. (f.d.95)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 15 octombrie 2018, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră argumentele recurentului nefondate, ori un apel trebuie să corespundă prevederilor art.365 Cod de procedură civilă și anume în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că Alexei Catărău la 08 iunie 2018 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a instanței de fond.

Prin încheierea din 06 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Alexei Catărău, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru a prezenta apelul motivat și a confirma achitării taxei de stat în sumă de 612 lei. Apelantului i s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Conform prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Alexei Catărău din motivul că nu au fost executate în termen indicațiile încheierii din 06 iulie 2018.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței

dispuse prin încheierea din 06 iulie 2018, prin care i-a fost acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru a prezenta instanței de apel apelul motivat și confirmarea achitării taxei de stat la depunerea apelului.

Instanța în motivarea încheierii date a indicat că Alexei Catărău a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel la data de 08 august 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție. Cu toate acestea apelantul nu s-a conformat termenului acordat prin încheierea din 06 iulie 2018 și a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la 22 august 2018, cu omiterea termenului acordat.

Instanța de recurs susține concluzia instanței de apel, ori, conform materialelor dosarului se observă că încheierea din 06 iulie 2018 a fost expediată apelantului prin intermediul oficiului poștal la adresa apelantului, iar apelantul/recurentul a recepționat încheierea dată la 08 august 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100503349AS. Prin urmare, termenul pentru îndeplinirea încheierii instanței de apel din 06 iulie 2018 a expirat la 19 august 2018. Din motivul că data de 19 august 2018 a fost în zi nelucrătoare și anume duminică, respectiv ultima zi de înlăturarea neajunsurilor fiind ziua de luni data de 20 august 2018. Cu toate acestea, Alexei Catărău a depus cererea de apel motivată și confirmarea achitării taxei de stat la 22 august 2018, cu omiterea termenului acordat de instanța de apel.

Totodată, instanța de recurs constată că argumentul apelantului/recurentului că a recepționat încheierea instanței de apel din 06 iulie 2018 la data de 16 august 2018 și nu la 08 august 2018 nu își găsește confirmare în materialele dosarului și nici Alexei Catărău nu a prezentat careva probe ce ar demonstra faptul că a recepționat încheierea din 06 iulie 2018 la 16 august 2018 și nu la 08 august 2018, cum este menționat în avizul de recepție anexat la materialele dosarului.(f.d.89)

Prin urmare, recurentul/apelantul urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea prezentării apelului motivat, în termenul stabilit de instanța de apel. Cu toate acestea nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Bună-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexei Catărău.

Se menține încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas