

Dosarul nr. 3ra-1313/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițaia)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Raisa Melnic, Serghei Cuzmin, Nadejda Cuzmin, Mihail Deseatnicov, Violina Chetraru și Rodezia Benzing, reprezentați de către avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Raisa Melnic, Serghei Cuzmin, Nadejda Cuzmin, Mihail Deseatnicov, Violina Chetraru și Rodezia Benzing împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed” și Societății cu răspundere limitată „Inamstro” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Raisa Melnic, Serghei Cuzmin, Nadejda Cuzmin și Mihail Deseatnicov și a fost menținută hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La data de 08 februarie 2017 Raisa Melnic, Serghei Cuzmin, Nadejda Cuzmin, Mihail Deseatnicov, Violina Chetraru și Rodezia Benzing au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed” și SRL „Inamstro” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, lotul de pământ din str. V. Belinski, 4, mun. Chișinău avea stabilită zona urbanistică S – special, această zonă fiind acceptată pentru un tip de folosire a terenului, a cărui caracteristică nu permite clasificarea în zone de locuire, comerciale ori industriale.

Au menționat că, la data de 19 decembrie 2016, Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 6/18-1 cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenului din str. V. Belinski,4.

Au susținut că, în baza deciziei enunțate, a fost modificată zona urbanistică, fiindu-i atribuită codul – R6.

Au afirmat că, pentru zona urbanistică – R6 se prescriu următoarele condiții: locuință colectivă, procentul de ocupare a terenului, lot de colț – 80%, lot de front – 60-65%, coeficientul de utilitate a terenului 2-3, maxim locuințe 300-450, număr de camere 950-1050, retragerea de la linia roșie 2,4-4,5 m., parcaj obligatoriu 70% din numărul de locuințe, program privind calitatea locuirii – obligatoriu.

Au relevat că, în jurul acestui teren sunt doar case de locuit particulare, ce dețin zona urbanistică - R2, R3.

Au invocat că, zona urbanistică – R2, R3 cuprinde funcțiuni rezidențiale, liniștite, cu densitate redusă. Sunt cuprinse numai locuințe izolate sau cuplate, pentru două familii, înălțime maximă – 10,5 m., înălțime gard perimetral - 2 m. maxim, parcaj obligatoriu 1 loc/locuință, lungime front la stradă maxim 36 m., procentul de ocupare a terenului maxim 35%, coeficientul de utilizare a terenului maxim 0,5+0,1 mansardă.

Au declarat că, luând în considerare caracteristicile acestor zone urbanistice, se observă că, acestea sunt total diferite și este cert faptul că, în urma atribuirii unui astfel de cod urbanistic vor fi afectate drepturile locatarilor din casele particulare din nemijlocita apropiere.

Au relatat că, înainte de atribuirea codului urbanistic R6 era necesară respectarea procedurii consultare a populației, în special a locatarilor din vecinătate, ceea ce nu a avut loc.

Consideră că, la emiterea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/18-1 din 19 decembrie 2016 cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenului din str. Vissarion Belinski,4 au fost încălcate art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, art. 27 din Legea nr. 835-XIII din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Anexa la Legea enunțată și pct. 8 și 10 din Regulamentul privind consultarea populației în procesul elaborării și aprobării documentației de amenajare a teritoriului și de urbanism, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.951 din 14 octombrie 1997, în vigoare la data inițierii procedurii de modificare a zonei urbanistice.

Au invocat că, prin emiterea deciziei enunțate va fi afectat considerabil dreptul lor de a se folosi de serviciile comunale și, anume, canalizare, apă, energie electrică, gaz, deoarece ținând cont de faptul că, condițiile tehnice ale rețelelor inginerești sunt prevăzute pentru locuințe unifamiliale izolate și nu vor putea rezista supraîncărcării supuse în rezultatul conectării blocului cu 9 nivele și oficiilor, va scădea calitatea serviciilor prestate caselor individuale, care și în prezent suferă deficiențe în calitate.

Au mai invocat că, în legătură cu faptul că, blocul locativ nu va putea fi amplasat la o distanță necesară (suprafața terenului nu permite), casele vecine și distanța de la balcoane va fi mai mică decât prevede legislația în vigoare și din cauza

vizualizării directe și audibilității se creează condiții negative, care încalcă viața privată.

Au declarat că, schimbarea zonei în R6 va duce la edificarea unui bloc multietajat, ceea ce are drept consecință încălcarea măsurilor de siguranță sanitară și ecologică, deoarece lipsește locul de colectare și condițiile de evacuare a gunoiului.

Au solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/18-1 din 19 decembrie 2016 cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenului din str. V. Belinski,4.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de către Raisa Melnic, Serghei Cuzmin, Nadejda Cuzmin, Mihail Deseatnicov, Violina Chetragu și Rodezia Benzing a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Raisa Melnic, Serghei Cuzmin, Nadejda Cuzmin și Mihail Deseatnicov și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 19 iulie 2018 Raisa Melnic, Serghei Cuzmin, Nadejda Cuzmin, Mihail Deseatnicov, Violina Chetragu și Rodezia Benzing, reprezentați de către avocatul Natalia Covaliov, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele judecătorești au aplicat greșit normele de drept material, invocând aceleași circumstanțe de fapt și de drept, pe care și-au întemeiat cererea de chemare în judecată.

Au menționat suplimentar că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/10 din 18 iunie 2018 a fost abrogată decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/18-1 din 19 decembrie 2016 cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenului din str. V. Belinski,4, iar prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost anulată Hotărârea Guvernului RM nr. 789 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed” ca fiind emisă contrar prevederilor legii.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 07 noiembrie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 19 decembrie 2016 Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 6/18-1 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenului din str. Vissarion Belinski,4”.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Raisa Melnic, Serghei Cuzmin, Nadejda Cuzmin, Mihail Deseatnicov, Violina Chetraru și Rodezia Benzing au solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/18-1 din 19 decembrie 2016 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenului din str. V. Zelinski,4”.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Raisa Melnic, Serghei Cuzmin, Nadejda Cuzmin și Mihail Deseatnicov, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată.

Aît prima instanță, cât și instanța de apel și-au argumentat soluția prin faptul că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/18-1 din 19 decembrie 2016, prin care a fost aprobat Planul urbanistic zonal privind valorificarea terenului din str.V.Belinski,4, a fost emisă în scopul executării Hotărârii Guvernului RM nr. 789 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”, conform căreia Guvernul RM a transmis din domeniul public în domeniul privat al statului terenul cu suprafața de 0,2617 ha, nr. cadastral 0100517195, din str. V. Belinski,4, mun. Chișinău, aflat în folosința Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed” și a acceptat propunerea Ministerului Sănătății privind utilizarea terenului nominalizat în pct. 1 al prezentei hotărâri în scopul proiectării și construcției unui bloc cu 9 etaje (dintre care etajele 1 și 2 – cu destinație administrativă, pentru amplasarea Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”, iar etajele 3-9 – cu destinație locativă), precum și amenajării unei parcări auto.

Totodată, instanțele judecătorești au relevat că, în sensul art. 10 din Legea nr.317-XV din 18 iulie 200 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, hotărârile și ordonanțele Guvernului, reieșind din categoria și ierarhia actelor normative, sunt obligatorii și urmează a fi executate, inclusiv și de către Consiliul municipal Chișinău în partea competențelor sale legale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, Raisa Melnic, Serghei Cuzmin, Nadejda Cuzmin, Mihail Deseatnicov, Violina Chetraru și Rodezia Benzing, reprezentați de către avocatul Natalia Covaliov, au anexat la cererea de recurs decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost anulată Hotărârea Guvernului RM nr. 789 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed” ca fiind emisă contrar prevederilor legii și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/10 din 18 iunie 2018 „Despre abrogarea

deciziei nr. 6/18-1 din 19 decembrie 2016 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenului din str. V. Belinski,4”.

Prin urmare, este de menționat că, în instanța de recurs au fost prezentate probe noi, care nu existau la materialele dosarului, nefiind supuse cercetării de către instanța de apel, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a administra noi probe și de a le da apreciere cuvenită. Or, în conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Raisa Melnic, Serghei Cuzmin, Nadejda Cuzmin, Mihail Deseatnicov, Violina Chetraru și Rodezia Benzing, reprezentați de către avocatul Natalia Covaliov.

Se casează integral decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Raisa Melnic, Serghei Cuzmin, Nadejda Cuzmin, Mihail Deseatnicov, Violina Chetraru și Rodezia Benzing împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed” și Societății cu răspundere limitată „Inamstro” cu privire la contestarea actului administrativ, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic