

dosarul nr. 2rac-434/18

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud: L.Pruteanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E.Palanciuc, A.Malî, Vl.Clima)

## Î N C H E I E R E

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

având în componență sa:

Președintele completului,

judecător:

judecători:

Tatiana Vieru

Victor Burduh și Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Daniela-Florentina Constantin reprezentată de către avocatul Vladislav Roșca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Reprocon Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Toader Golovatiuc (succedat de succesorii procesuali Cristian-Bogdan Golovatiuc și Teodor-Alexandru-Nicolae Golovatiuc reprezentat legal de Daniela-Florentina Constantin) și Danielei-Florentina Constantin cu privire la exercitarea dreptului de gaj și ipotecă, încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la cererea de chemare în judecată depusă de către Toader Golovatiuc, succedat de succesorii procesuali Cristian-Bogdan Golovatiuc și Teodor-Alexandru-Nicolae Golovatiuc, reprezentat legal de Daniela-Florentina Constantin și la cererea formulată de intervenienta principală Daniela-Florentina Constantin împotriva Întreprinderii Mixte „Ecodrum - Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Reprocon Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea înlocuirii ipotecii și declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, casată hotărârea din 4 iunie 2014 a Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău și pronunțată o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni a fost admisă, iar cererea de chemare în judecată depusă de către Toader Golovatiuc, succedat de succesorii procesuali

Cristian-Bogdan Golovatiuc și Teodor-Alexandru-Nicolae Golovatiuc, reprezentat legal de Daniela-Florentina Constantin și cererea formulată de intervenienta principală Daniela-Florentina Constantin au fost respinse ca fiind neîntemeiate,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2011, reclamanta Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA) a depus inițial cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Reprocon Grup” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Reprocon Grup” SRL), solicitând încasarea din contul ultimei în beneficiul său a datoriei contractuale în baza contractului de credit nr. 3479 din 7 iulie 2010 în sumă de 250 844,79 lei, alcătuită din suma de 199 720,43 lei cu titlu de restanță la dobânda ordinară, suma de 25 630,94 lei cu titlu de penalitate și suma de 25493,42 lei cu titlu de dobândă majorată, precum și a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea prezentului litigiu.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, la 7 noiembrie 2012, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus o cerere suplimentară, prin care a modificat obiectul acțiunii și și-a concretizat cercul participanților la proces, adică prin cererea nouă reclamanta și-a extins pretențiile inclusiv și către Toader Golovatiuc și Daniela-Florentina Constantin, solicitând transmiterea silită de la ultimii în posesiunea sa pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractul de credit nr. 3479 din 7 iulie 2010, a bunurilor ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010 și a acordului adițional nr. 1 din 9 septembrie 2010 la contractul de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010.

În motivarea acțiunii, reclamanta BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a indicat că conform contractului de credit nr. 3479 din 7 iulie 2010, a acordat SC „Reprocon Grup” SRL un credit în sumă de 4 700 000 lei, cu termenul definitiv de rambursare până la 7 iulie 2012, iar conform contractelor de credit nr. 3572 și 3573 din 9 septembrie 2010, a acordat Întreprinderii Mixte „Tehnorut” Societate cu Răspundere Limitată, actualmente Întreprinderea Mixtă „Ecodrum - Construct” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎM „Ecodrum - Construct” SRL) două credite în sumă de 924 000 euro, în temeiul contractului cu nr. 3572, cu termenul definitiv de rambursare până la 9 septembrie 2014 și, respectiv în sumă de 11000000 lei, în baza celui de al doilea contract cu nr. 3573, cu termenul definitiv de rambursare până la 9 septembrie 2012.

A specificat reclamanta că inițial în scopul garantării executării în volumul și în termenii stabiliți a obligațiilor asumate de către SC „Reprocon Grup” SRL conform contractului de credit nr. 3479 din 7 iulie 2010, ÎM „Tehnorut” SRL, denumirea actuală ÎM „Ecodrum Construct” SRL, în calitate de debitor gajist a grevat cu gaj în favoarea băncii utilaj pentru construcția și reparația drumurilor estimat de părți la valoarea totală de 1400000 lei care constă din: compactor

Anmann xxxxx anul producerii 2008 (2 unități); compactor Anmann xxxxxx anul producerii 2008 (o unitate); părți pentru rulouri compresor Tivitor Anmann xxxxx anul producerii 2008 (2 seturi) și ulterior întru asigurarea rambursării în termen a creditelor din 9 septembrie 2010, suplimentar la gajurile depuse de către ÎM „Ecodrum Construct” SRL, Toader Golovatiuc care a acționat din nume propriu și în numele Danielei-Florentina Constantin, în calitate de debitor ipotecar, a depus în ipotecă băncii conform contractului de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010 și a acordului adițional nr. 1 din 9 septembrie 2010 la contractul de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010, terenul pentru construcții cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 0,056 ha și casa individuală de locuit cu nr. cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 162,1 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxx.

Din considerentul că la scadență pârâta SC „Reprocon Grup” SRL nu și-a executat obligațiunea asumată, nu a restituit integral împrumutul, dobânda restantă și penalitatea, iar multiplele solicitări adresate acesteia de a restitui în mod extrajudiciar sumele menționate nu s-au soldat cu succes, la 19 mai 2011 reclamanta BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a înaintat în adresa societății respective reclamația nr. 04/2-11, recepționată de ultima la 24 mai 2011, prin care a solicitat stingerea datoriilor acumulate cu somarea adresării ulterioare, în cazul neexecutării cerințelor înaintate, în instanța de judecată, însă fără careva rezultat, motiv pentru care la 3 aprilie 2012 banca a notificat debitorul gajist ÎM „Ecodrum Construct” SRL, debitorul ipotecar Toader Golovatiuc care a acționat din nume propriu și în numele Danielei-Florentina Constantin, precum și debitorul SC „Reprocon Grup” SRL despre inițierea procedurii de exercitare a dreptului de gaj și ipotecă, solicitând transmiterea bunurilor imobile și mobile gajate și ipotecate pentru a fi comercializate, totodată înaintând către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău preavizul nr. 04/2-2 cu solicitarea înregistrării acestuia.

Dat fiind faptul că pârâta SC „Reprocon Grup” SRL nu a întreprins careva acțiuni privind restituirea împrumutului, dobânzii restante și a penalității, neonorându-și astfel obligațiunile contractuale în mod corespunzător, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând în urma concretizării acțiunii, încasarea din contul SC „Reprocon Grup” SRL în beneficiul său, inclusiv din contul bunurilor transmise în posesiune a datoriei formate în baza contractului de credit în sumă de 11 415 334,60 lei, dintre care: soldul principal al creditului în sumă de 4 669 277,70 lei, dobânda ordinară în sumă de 1 118 951,36 lei, datoria la dobânda majorată în sumă de 4 573 056,54 lei (concretizată ulterior în instanța de apel prin prisma 372 alin. (3) CPC), penalitatea în sumă de 1 007 056,22 lei și comisionul de acordare a creditului în sumă de 46992,78 lei; dispunerea transmiterii silite în posesiunea băncii pentru comercializare și stingere a datoriei încasate, formate în baza contractului de credit nr. 3479 din 7 iulie 2010, a bunurilor imobile formate din terenul pentru construcții cu numărul cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 0,056 ha și casa de locuit individuală cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxxxx, cu

suprafața de 162.1 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxx ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010 și a acordului adițional nr. 1 din 9 septembrie 2010, încheiate între bancă și Toader Golovatiuc, care a acționat din nume propriu și în numele cetățeanului român Daniela-Florentina Constantin cu evacuarea concomitentă a pârâților din imobil, cu toate bunurile ce le aparțin; transmiterea silită în posesiunea băncii pentru comercializare și stingere a datoriei încasate, formate în baza contractului de credit nr. 3479 din 7 iulie 2010, a bunurilor gajate conform contractului de gaj nr. 3479 din 7 iulie 2010, înregistrate în Registrul gajului sub nr.142165, Utilaj: compactor Anmann xxxxxxxx anul producerii 2008 (2 unități); compactor Anmann xxxxxxxx anul producerii 2008 (o unitate); părți pentru rulouri compresor Tivitor Anmann xxxxxxxx anul producerii 2008 (2 seturi), precum și încasarea din contul SC „Reprocon Grup” SRL în beneficiul său a cheltuielilor de judecată alcătuite din taxa de stată achitată la depunerea acțiunii în sumă de 50000 lei (vol.I,f.d.3-5, vol.II,f.d.158-161, vol.V,f.d.91).

La 16 august 2011, Toader Golovatiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Ecodrum Construct” SRL și SC „Reprocon Grup” SRL, solicitând obligarea pârâților de a înlocui gajul aplicat asupra terenului și casei de locuit din mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxx, care aparțin cu drept de proprietate dânsului și Danielei-Florentina Constantin cu bunuri care aparțin ÎM „Ecodrum Construct” SRL și SC „Reprocon Grup” SRL.

În argumentarea cerințelor înaintate, Toader Golovatiuc a indicat că este unicul asociat și director al Societății Comerciale „Theo National Construct” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Theo National Construct” SRL), persoană juridică cu sediul în mun. București, România.

S-a mai invocat că, în baza hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Quadro-Desing Plus”, care ulterior și-a modificat denumirea în ÎM „Tehnorut” SRL, iar din 10 ianuarie 2011 fiind redenumită conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat în ÎM „Ecodrum Construct” SRL și care a fondat SC „Reprocon Grup” SRL, SC „Theo National Construct” SRL a devenit asociat al societății, cu aport în natură sub formă de utilaj pentru reparația drumurilor.

Toader Golovatiuc a mai relatat că, la 7 iulie 2010, prin contractul nr. 3479, SC „Reprocon Grup” SRL, întreprinderea fiică a ÎM „Ecodrum Construct” SRL a contractat un credit de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în sumă totală de 4700000 lei, cu termenul definitiv de rambursare până la 7 iulie 2012, rambursarea creditului fiind garantată prin contractul de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010, încheiat între dânsul și Daniela-Florentina Constantin cu BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, prin care au fost ipotecate casa și terenul de pe str. xxxxxxxxxxxx mun. Chișinău, ce le aparțin cu drept de proprietate.

Reclamantul mai a subliniat că la 9 septembrie 2010, între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și ÎM „Tehnorut” SRL, redenumită conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 10 ianuarie 2011 în ÎM „Ecodrum Construct” SRL au fost încheiate două contracte de credit cu nr. 3572 în sumă de 924 228

euro, cu termenul definitiv de rambursare până la 9 septembrie 2014 și cu nr. 3573 în sumă de 11000000 lei, cu termenul definitiv de rambursare până la 9 septembrie 2012, iar în scopul asigurării stingerii datoriilor rezultate din contractele de credit enunțate, suplimentar la gajurile depuse de ÎM „Ecodrum Construct” SRL și SC „Reprocon Grup” SRL, Toader Golovatiuc a gajat casa și terenul din str. xxxxxxxxxx, mun. Chișinău, care aparțin cu drept de proprietate dânsului și Danielei-Florentina Constantin, ceea ce se confirmă prin acordul adițional nr. 1 din aceeași dată (9 septembrie 2010) la contractul de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010, care la rândul său prin acordul respectiv a fost expus într-o nouă redacție.

Ulterior, la 4 februarie 2011, SC „Theo National Construct” SRL a fost exclusă din rândul asociaților ÎM „Ecodrum Construct” SRL, motiv pentru care a depus în adresa conducerii ultimii și SC „Reprocon Grup” SRL o cerere cu privire la înlocuirea ipotecii, casei și terenului, cu utilaje și alte bunuri ale întreprinderilor și care la moment nu sunt gajate (vol.II,f.d.3-5).

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 7 februarie 2012, depusă împotriva ÎM „Ecodrum Construct” SRL, SC „Reprocon Grup” SRL și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, Toader Golovatiuc a solicitat declararea nulității acordului adițional din 9 septembrie 2010, la contractul de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010, cu repunerea părților în situația anterioară.

În motivarea cererii a indicat că contractul de gaj a fost semnat de el la 8 iulie 2010, ca unic proprietar și administrator al SC „Theo National Construct” SRL, care deținea o cotă de peste 98% în capitalul social al ÎM „Ecodrum Construct” SRL.

A remarcat că în legătură cu faptul că, prin hotărârea irevocabilă din 2 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată nulitatea actelor de asociere a SC „Theo National Construct” SRL în SRL „Quadro-Desing Plus” (actualmente ÎM „Ecodrum Construct” SRL), acordul său de voință a fost viciat, el având o imaginație distorsionată asupra situației juridice din cadrul companiei enunțate, ale cărei obligații le-a garantat, cu atât mai mult că la momentul semnării contractului de gaj dânsul nu cunoștea despre faptul că actele de asociere sunt afectate de nulitate.

La 17 noiembrie 2011, Daniela-Florentina Constantin prin intermediul avocatului Natalia Sprincean, a depus în instanța de judecată cerere privind intervenirea în proces, în calitate de intervenient principal și din nume propriu a înaintat o cerere de chemare în judecată către ÎM „Ecodrum Construct” SRL, SC „Reprocon Grup” SRL și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, solicitând declararea nulă a contractului de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010, încheiat între dânsa, Toader Golovatiuc și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și a acordului adițional nr. 1 din 9 septembrie 2010 la contractul de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010, încheiat între aceleași părți, pe motiv că a lipsit consimțământul ei la ipotecarea acestor bunuri în favoarea terților (vol.II,f.d.120).

Prin încheierea din 10 februarie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost dispusă conexarea cauzei civile înaintată la acțiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu cauza civilă înaintată la cererea de chemare în judecată a lui Toader Golovatiuc, pentru a fi examinate în cadrul unui proces judiciar (vol.II,f.d.137).

Prin hotărârea din 4 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Toader Golovatiuc și intervenientul principal Daniela-Florentina Constantin a fost admisă, fiind declarate nule contractul de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010 și acordul adițional nr. 1 din 9 septembrie 2010, încheiate între Toader Golovatiuc, care a acționat din nume propriu și în numele soției sale Daniela-Florentina Constantin cu BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, prin care s-a instituit ipoteca asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 0,056 ha și a casei de locuit individuale, cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 162,1 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxx. A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, fiind transmise în posesiunea băncii pentru comercializare și stingere a datoriei în sumă de 5835221,70 lei, formată în baza contractului de credit nr. 3479 din 7 iulie 2010, bunurile gajate de către Toader Golovatiuc și Daniela-Florentina Constantin conform contractului de gaj nr. 3479 din 7 iulie 2010, înregistrat în Registrul gajului sub nr. 142165 în Utilaj: compactor Anmann xxxxxxxx anul producerii 2008 (2 unități); compactor Anmann xxxxxxxx anul producerii 2008 (o unitate); părți pentru rulouri compresor Tivitor Anmann xxxxxxxx anul producerii 2008 (2 seturi) cu valoarea de 1400000 lei. S-a încasat din constul SC „Reprocon Grup” SRL în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA suma de 3269277,70 lei și cheltuielile de judecată alcătuite din taxa de stată achitată la depunerea acțiunii în sumă de 50000 lei (vol.IV,f.d.149-150).

Prin decizia din 17 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, fiind menținută hotărârea din 4 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău (vol.IV,f.d.244).

Prin decizia din 25 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, casată decizia din 17 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (vol.V,f.d.63-71).

Prin încheierea din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Cristian-Bogdan Golovatiuc privind înlocuirea părții în proces, fiind dispusă înlocuirea în cauza civilă sus-indicată a lui Toader Golovatiuc cu succesorul său în drepturi Cristian-Bogdan Golovatiuc (vol.V,f.d.107-110).

Prin încheierea din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Cristian-Bogdan Golovatiuc, prin intermediul avocatului Nataliei Sprîncean cu privire la ridicarea cauzei civile sus-enunțate de la examinare în ordine de apel, fiind dispusă ridicarea cauzei respective de la

examinare, cu restituirea la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău pentru emiterea unei hotărâri suplimentare (vol.V,f.d.111-115).

Prin încheierea din 12 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a refuzat în emiterea hotărârii suplimentare (vol.V,f.d.121-124).

Pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, la 26 iulie 2016, Cristian-Bogdan Golovatiuc a depus în adresa instanței de apel o cerere, solicitând încetarea procesului civil vizat, dat fiind faptul că la 18 iulie 2016 a încheiat cu BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA o tranzacție de împăcare (vol.V,f.d.166).

Prin decizia din 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, casată hotărârea din 4 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și pronunțată o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și Cristian-Bogdan Golovatiuc, conform condițiilor căreia:

- conform contractului de credit nr. 3479 din 7 iulie 2010, cu termen final de rambursare 7 iulie 2012, banca a acordat SC „Reprocon Grup” SRL un credit în sumă de 4700000 lei;
- Toader Golovatiuc, tatăl lui Cristian-Bogdan Golovatiuc, administratorul SC „Reprocon Grup” SRL a garantat executarea obligațiilor asumate de către ultima față de bancă prin instituirea ipotecii asupra casei individuale de locuit cu teren aferent ce-i aparține cu titlu de proprietate privată amplasată în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxxxx (acordul adițional nr. 1 la contractul de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010);
- în prezent bunul imobil nominalizat constituie obiectul litigiului dintre BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA către SC „Reprocon Grup” SRL și Toader Golovatiuc privind încasarea datoriei în baza contractului de credit și transmiterea bunului nominalizat în temeiul pct. 2.2 al prezentei tranzacții în posesie silită a băncii pentru o ulterioară vânzare;
- dat fiind că bunul imobil nominalizat a servit drept garanție în cadrul contractelor de credit acordate de către bancă din 9 septembrie 2010, acesta a fost transmis în posesie băncii pentru o ulterioară vânzare prin decizia din 3 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, decizia nominalizată fiind înregistrată la OCT Chișinău;
- debitorul înțelege efectul acestei decizii judecătorești și este de acord cu aceasta, înțelegând totodată efectul articolului 265 lit. b) Cod de procedură civilă;
- debitorul recunoaște cererea de apel preliminară depusă de bancă Curții de Apel Chișinău privind anularea hotărârii din 4 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău precum este de acord, susține și recunoaște cererea de apel suplimentară depusă de avocatul Marcel Burlacu în interesele băncii la 24 noiembrie 2015;

- debitorul declară că solicită anularea hotărârii din 4 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care a fost declarat nul contractul de ipotecă încheiat la 8 iulie 2010 între Toader Golovatiuc și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, prin care s-a transmis în ipotecă terenul pentru construcții cu nr. cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 0,056 ha și casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 162.1 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxx și acordul adițional nr. 1 din 9 septembrie 2010 la contractul de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010 și încetarea prezentului proces în legătură cu semnarea tranzacției de împăcare și recunoașterea acțiunii de către debitor (moștenitorul pârâtului).

S-a încasat din contul SC „Reprocon Grup” SRL în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA suma de 11415334,60 lei. A fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva SC „Reprocon Grup” SRL privind transmiterea în posesia băncii a bunurilor gajate în scopul stingerii datoriei din contractul de credit, încasarea datoriei și acțiunea înaintată de către Toader Golovatiuc, intervenient principal Daniela-Florentina Constantin împotriva ÎM „Ecodrum - Construct” SRL, SC „Reprocon Grup” SRL, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind declararea nulității actelor juridice. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri (vol.V,f.d.197-204).

Prin decizia din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Daniela-Florentina Constantin, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca, casată decizia din 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători (vol.VI,f.d.92-104).

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus în ordinea art. 70 Cod de procedură civilă subrogarea lui Toader Golovatiuc, care a ieșit din raportul juridic litigios prin deces, cu succesorul procesual Teodor-Alexandru-Nicolae Golovatiuc, reprezentat legal de Daniela-Florentina Constantin, de rând cu succesorul subrogat anterior prin încheierea din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, Golovatiuc Cristian-Bogdan (vol.VI,f.d.159-162).

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea formulată de Cristian-Bogdan Golovatiuc și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind omologarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului (vol.VI,f.d.163-170).

Prin decizia din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, casată hotărârea din 4 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și pronunțată o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul SC

„Reprocon Grup” SRL în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, inclusiv din contul bunurilor transmise în posesiune a datoriei formate în baza contractului de credit în sumă de 11 415 334,60 lei, dintre care: soldul principal al creditului în sumă de 4 669 277,70 lei, dobânda ordinară în sumă de 1 118 951,36 lei, datoria la dobânda majorată în sumă de 4 573 056,54 lei, penalitatea în sumă de 1 007 056,22 lei și comisionul de acordare a creditului în sumă de 46992,78 lei. S-a dispus transmiterea silită în posesiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA pentru comercializare și stingere a datoriei încasate, formate în baza contractului de credit nr. 3479 din 7 iulie 2010, a bunurilor imobile formate din terenul pentru construcții cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,056 ha și casa de locuit individuală cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 162.1 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxx ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010 și a acordului adițional nr. 1 din 9 septembrie 2010, încheiate între Toader Golovatiuc, care a acționat din nume propriu și în numele cetățeanului român Daniela-Florentina Constantin cu BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, autentificat de notarul Galina Maslova. S-a dispus evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor acestora din imobilele amplasate în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxx, transmise BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în exercițiul dreptului de ipotecă. S-a dispus transmiterea silită în posesiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA pentru comercializare și stingere a datoriei încasate, formate în baza contractului de credit nr. 3479 din 7 iulie 2010, a bunurilor gajate conform contractului de gaj nr. 3479 din 7 iulie 2010, înregistrate în Registrul gajului sub nr.142165, Utilaj: compactor Anmann AVX 110, anul producerii 2008 (2 unități); compactor Anmann AP-240, anul producerii 2008 (o unitate); părți pentru rulouri compresor Tivitor Anmann AVX 110, anul producerii 2008 (2 seturi). S-a încasat din contul SC „Reprocon Grup” SRL în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a cheltuielilor de judecată alcătuite din taxa de stată achitată la depunerea acțiunii în sumă de 50000 lei. Cererea de chemare în judecată depusă de către Toader Golovatiuc, succedat de succesorii procesuali Cristian-Bogdan Golovatiuc și Teodor-Alexandru-Nicolae Golovatiuc, reprezentat legal de Daniela-Florentina Constantin și cererea formulată de intervenienta principală Daniela-Florentina Constantin au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că la dosar nu există probe pertinente și concludente care ar dovedi faptul că, pârâta SC „Reprocon Grup” SRL și-ar fi onorat cu diligență obligațiile contractuale față de reclamanta BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și că, i-ar fi achitat acesteia datoria în baza contractului de credit nr. 3479 din 7 iulie 2010 în sumă totală de 11 415 334,60 lei, inclusiv: soldul principal al creditului în sumă de 4 669 277,70 lei; dobânda ordinară în sumă de 1 118 951,36 lei, datoria la dobânda majorată în sumă de 4 573 056,54 lei, penalitatea în sumă de 1 007 056,22 lei și comisionul de acordare a creditului în sumă de 46 992,78 lei, motiv pentru care pretenția privind încasarea datoriei a fost considerată întemeiată, din care motiv

a fost admisă integral cu dispunerea încasării din contul SC „Reprocon Grup” SRL în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, inclusiv din contul bunurilor transmise în posesiune a sumei respective, cu atât mai mult că, BC „Eximbank-Gruppo Banca” SA a îndeplinit procedura prealabilă adresării în instanța de judecată cu acțiune privind exercitarea dreptului de gaj și ipotecă.

Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de către Toader Golovatiuc, succedat de succesorii procesuali Cristian-Bogdan Golovatiuc și Teodor-Alexandru-Nicolae Golovatiuc, reprezentat legal de Daniela-Florentina Constantin și la cererea formulată de intervenienta principală Daniela-Florentina Constantin cu privire la obligarea înlocuirii ipotecii și declararea nulității actelor juridice, aceasta a fost considerată de către instanța de apel ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care a fost respinsă, or, SC „Reprocon Grup” SRL nu și-a executat obligațiunile contractuale asumate față de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, iar motive de a dispune la caz înlocuirea ipotecii și declararea nulității actelor juridice nu au fost constatate (vol.VI,f.d.193-208).

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, la 14 august 2018 Daniela-Florentina Constantin reprezentată de către avocatul Vladislav Roșca a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a actului judecătoresc contestat ce constituie obiectul prezentului recurs în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de către Daniela-Florentina Constantin cu privire la declararea nulității actelor juridice, cu menținerea în această parte a hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în în referințele asupra cererii de chemare în judecată și apel depuse de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și în cererea de chemare în judecată formulată împotriva ÎM „Ecodrum - Construct” SRL, SC „Reprocon Grup” SRL și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la declararea nulității actelor juridice, suplimentar invocându-se că, la examinarea cauzei în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și, anume instanța de apel greșit și-a bazat soluția de respingere a acțiunii pe faptul că, temeiurile de nulitate invocate de către Daniela-Florentina Constantin prin prisma art. 207, 220, 226, 227 Cod civil nu au fost probate și respectiv nu pot fi aplicate.

Aici este de menționat că inițial, înainte de a invoca principalele motive referitor la ilegalitatea deciziei recurate, recurenta, reprezentată de către avocatul Vladislav Roșca, a considerat necesar de a preciza următoarele:

- în baza contractului de vânzare-cumpărare din 14 mai 2008, înregistrat cu nr. 1413 la notarul privat Tatiana Bîstrițcaia, dânsa a devenit proprietara a ½ cotă parte din lotul de pământ și din casa de locuit individuală, situate în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxx, iar proprietarul celeilalte cote părți în mărime de ½ cotă parte a devenit cetățeanul Toader Golovatiuc;

- la 9 iunie 2010 dânsa a eliberat o procură specială cu nr. 1526, autentificată de notarul public Cornelia Pavlicu, prin care l-a împuternicit pe Toader Golovatiuc să semneze din numele ei contracte de credit, ipotecă, acte adiționale la contractul de credit și orice alte acte cu unitatea bancară. Împuternicirile i-au fost delegate lui Toader Golovatiuc pentru contractarea unui credit pentru necesitățile familiale, însă ulterior a constatat că Toader Golovatiuc nu a contractat nici un credit în scopuri familiale, dar prin semnarea contractului de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010, a ipotecat bunul imobil în asigurarea creditului în sumă de 4700000 lei, contractat anterior eliberării procurii, de către SC „Reprocom Grup” SRL. Mai mult decât atât, prin Acordul adițional nr.1 din 9 septembrie 2010 la contractul de ipotecă nr. 1619 din 8 iulie 2010, tot Toader Golovatiuc, contrar împuternicirilor acordate prin procura specială, a ipotecat bunul imobil din str. xxxxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău în folosul creditului obținut unei alte terțe persoane ÎM „Tehnorut” SRL, care în urma semnării contractului de credit nr. 3572 din 9 septembrie 2010, încheiat cu BC Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a beneficiat de un credit în sumă de 924228 euro.
- tot atunci, în baza contractului de credit nr. 3573 din 9 septembrie 2010, aceleași persoane juridice – ÎM „Tehnorut” SRL i s-a mai acordat un credit în sumă de 11000000 lei, garanția executării fiind asigurată și prin ipoteca bunului imobil ce-i aparține cu drept de proprietate ei și lui Toader Golovatiuc.

Potrivit recurenței, contractele de ipotecă sus-indicate sunt nule, pe motiv că la constituirea acestora în folosul terților SC „Reprocom Grup” SRL și ÎM „Tehnorut” SRL, nu a fost întrunit acordul expres al dânsei, deținătoarea cotei în mărime de ½ cu drept de proprietate asupra bunului imobil ipotecat de Toader Golovatiuc.

Cu referire la ilegalitatea actului judecătoresc contestat ce constituie obiectul prezentului recurs în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de către Daniela-Florentina Constantin cu privire la declararea nulității actelor juridice, recurența prin intermediul reprezentantului său a invocat că concluzia instanței de apel referitoare la respingerea cererii sale de chemare în judecată se întemeiază pe interpretarea textului procurii speciale cu nr. 1526 din 9 iunie 2010, prin care instanța de apel a constatat că, dânsa l-a împuternicit pe Toader Golovatiuc, din numele acesteia să semneze contracte de credit, ipotecă, acte adiționale ale contractului de credit și orice alte acte cu instituția bancară, iar în textul procurii nu se regăsește nici o prevedere din care să rezulte că reprezentantul - Toader Golovatiuc avea împuterniciri să semneze contracte de credit, doar în scop familial, cu atât mai mult că sintagma: „în numele meu și pentru mine să semneze” a fost apreciată de către instanța de apel ca fiind operațiunea de semnare a actelor juridice, astfel încât aceasta nu indică destinația și scopul.

Referitor la primul argument a instanței de apel precum că în textul procurii nu se regăsește nici o prevedere referitor la faptul că, creditul urma a fi luat în scop familial, s-a menționat că indiferent de scopul contractării unui credit, relevant în speță este că, nu există nici un contract de credit încheiat din numele și pentru recurentă, or, potrivit procurii speciale, recurenta l-a mandatat pe Toader Golovatiuc, ca în numele ei și obligatoriu pentru ea, să se perfecteze acte juridice (credit bancar, ipotecă etc.), condiție însă ce nu se atestă la caz. Astfel, efectul actului unilateral eliberat nu a fost realizat, recurenta ne fiind beneficiara unui credit bancar, motiv ce impune să se ajungă la concluzia că argumentul enunțat reținut de către instanța de apel la motivarea deciziei recurate este irelevant litigiului dedus judecării.

Cât privește interpretarea sintagmei: „în numele meu și pentru mine să semneze” aceasta indică operațiunea de semnare a actelor juridice și nu după cum greșit a interpretat instanța de apel indică destinația și scopul. Or, prin definiție, procura este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți la încheierea și semnarea unor acte juridice. Ceea ce încredințează mandatul este scopul urmărit, misiunea încredințată, nu mijloacele realizării. Prin urmare, scopul urmărit de recurentă a fost acțiunea de a lua un împrumut (credit bancar), pentru care își va garanta cu proprietatea sa. Misiunea acțiunilor a fost încredințată lui Toader Golovatiuc. Dovada scopului și misiunii reiese cert din textul procurii care prevede clar împuternicirile atribuite lui Toader Golovatiuc și anume: să semneze, să încheie, să îndeplinească toate formalitățile necesare încheierii actelor juridice. Astfel, în speță este vorba de un act juridic care a fost încheiat în temeiul art. 242, 252, 1030 Cod civil.

În opinia recurente, sintagma: „în numele meu și pentru mine să semneze” semnifică doar operațiunea de semnare a actelor juridice, ceea ce denotă că actele juridice contestate au fost încheiate în lipsa consimțământului recurente. Or, recurenta nu a participat la încheierea actelor respective, nu a negociat și în general nici nu a știut despre acestea. Prin aceasta este evident că lipsește acordul recurente pentru a ipoteca bunurile proprii întru garantarea datoriei a unei terțe persoane, fiind astfel vădit încălcate prevederile imperative a art. 10 din Legea nr. 142/2008.

Prin urmare, la caz s-a constatat lipsa unui contract de credit asumat din numele lui Toader Golovatiuc și din numele recurente cu o instituție bancară, pentru care s-ar fi gajat bunurile imobile. Or, executarea actului de ipotecă, se face în limita cuantumului obligației principale garantate, deoarece contractul de ipotecă este un contract accesoriu la contractul de împrumut, cu atât mai mult că prin procura litigioasă recurenta inițial l-a împuternicit pe Toader Golovatiuc să încheie pentru ea și în numele ei contract de credit și doar ulterior contract de ipotecă.

Astfel, instanța de apel făcând abstracție, de fapt în lipsa unei examinări obiective, dacă există sau nu un contract de credit în beneficiul recurente, pentru

care și-a exprimat acordul în baza procurii speciale, a constatat greșit și neîntemeiat prezența acordului recurenteii pentru un contract în favoarea unei terțe persoane.

În acest context, concluzia instanței de apel în partea contestată este una neîntemeiată, fiind interpretată contrar normelor legale. Or, procura incontestabil atestă consimțământul recurenteii doar la perfectarea actelor juridice pentru ea și din numele ei, iar consimțământul pentru încheierea actelor juridice pentru terțe persoane lipsește cu evidență.

Subsecvent, speței sunt operante și normele art. 226 Cod civil, care indică expres nulitatea actului juridic încheiat cu încălcarea limitei împuternicirilor, motiv ce impune să se constate prin prisma normei respective că actele juridice încheiate la caz – contractul de ipotecă și acordul adițional sunt nevalabile și urmează a fi anulate, or, acestea au fost încheiate cu încălcarea împuternicirilor impuse prin procură.

Circumstanțele vizate în plus justifică temeinicia acțiunii depuse de către Daniela-Florentina Constantin cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Ca urmare, prin interpretarea absolut eronată a legii, instanța de apel a încălcat normele de drept materiale, or, soluția acesteia nu conține o argumentare corectă și legală a obiectului supus judecării, la baza motivării soluției adoptate fiind reținută o interpretare eronată atât a circumstanțelor de fapt cât și de drept.

Plus la aceasta, soluția instanței de apel aduce atingere la unul din drepturile fundamentale ale omului și anume, la dreptul de proprietate garantat de art. 46 din Constituție, precum și de art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care prevede că, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

În concluzie, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată de admitere a acțiunii BC Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și de respingere a acțiunii Danielei-Florentina Constantin, pe când concluzia primei instanțe în acest sens este justă, ea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă (vol.VI,f.d.211-214).

La 20 septembrie 2018 în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de Daniela-Florentina Constantin reprezentată de către avocatul Vladislav Roșca, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (vol.VI,f.d.219), însă intimații nu și-au exercitat dreptul procedural și nu au depus referință în termenul stabilit de lege.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat de către Daniela-Florentina Constantin reprezentată de către avocatul Vladislav Roșca la 14 august 2018 (vol.VI,f.d.211) este declarat în termen, având în vedere faptul că decizia recurată ce constituie obiectul prezentului recurs a fost adoptată la 2 mai 2018 (vol.VI,f.d.191-192) și recepționată de către reprezentantul recurentei Daniela-Florentina Constantin, avocatul Vladislav Roșca la 11 iulie 2018 (vol.VI,f.d.215).

Examinând temeiurile recursului declarat de Daniela-Florentina Constantin reprezentată de către avocatul Vladislav Roșca, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul vizat urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Daniela-Florentina Constantin reprezentată de către avocatul Vladislav Roșca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Daniela-Florentina Constantin reprezentată de către avocatul Vladislav Roșca se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității

constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, hotărârea Nersesyanyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Instanța de recurs mai reține că CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmerts împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat Daniela-Florentina Constantin reprezentată de către avocatul Vladislav Roșca.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Daniela-Florentina Constantin reprezentată de către avocatul Vladislav Roșca.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător:

Tatiana Vieru

judecători:

Victor Burduh

Nina Vascan