

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Holbaș Semion, reprezentat de avocatul Podlisnic Dorin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Holbaș Semion împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Holbaș Semion,

c o n s t a t ă :

La data de 28 iulie 2017 Holbaș Semion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 de lei.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Holbaș Semion suma de 55 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile lui Holbaș Simion împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în partea ce exced suma de 55 000 de lei s-au respins ca neântemeiate. S-a respins cererea depusă de Holbaș Simion privind compensarea cheltuielilor de judecată ca neântemeiate.

La 26 ianuarie 2018 Ministerul Justiției a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 09 februarie 2018 Holbaș Semion, reprezentat de avocatul Podlisnic Dorin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 19 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-au dat curs cererilor de apel depuse de Ministerul Justiției și Holbaș Semion, reprezentat de

avocatul Podlisnic Dorin, fiindu-le acordat termen apelanților de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererilor de apel motivate. A fost explicat apelanților că în caz de neprezentare a cererilor de apel motivate în termenul indicat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite. S-a stabilit pentru data de 22 mai 2018, ora 14.30, ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererilor de apel depuse de Ministerul Justiției și Holbaș Semion, reprezentat de avocatul Podlisnic Dorin.

Prin încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Holbaș Semion, reprezentat de avocatul Podlisnic Dorin.

La 26 octombrie 2018 Holbaș Semion, reprezentat de avocatul Podlisnic Dorin a declarat recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Holbaș Semion, reprezentat de avocatul Podlisnic Dorin a susținut că instanța de apel a interpretat eronat legea, art.432 alin.2 lit.c) Cod de procedură civilă.

În context, a menționat că restituirea cererii de apel reprezintă o sancțiune procedurală nejustificată, fiindu-i îngăduit accesul liber la justiție.

La 26 noiembrie 2018 Holbaș Semion, reprezentat de avocatul Podlisnic Dorin a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a instanței de apel, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa examinării cererii de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că recurentul Holbaș Semion a fost reprezentat în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Holbaș Semion împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral, de avocatul stagiar Podlisnic Dorin și avocatul Ion Gherțescu. Cererea de apel nemotivată a fost depusă de avocatul stagiar Podlisnic Dorin, deoarece nu recepționase hotărârea primei instanțe.

S-a mai menționat în recurs că Holbaș Semion nu se află pe teritoriul țării și nu a beneficiat de o asistență juridică necesară având în vedere că a fost reziliat contractul de asistență juridică cu Ion Gherțescu, de către soția acestuia Holbaș Tatiana, iar avocatul Podlisnic Dorin la acel moment nu avea eliberată licența indicată în mandatul avocațional.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 03 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 26 octombrie 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța

de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum denotă actele cauzei la 09 februarie 2018 Holbaș Semion, reprezentat de avocatul Podlisnic Dorin, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 19 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-au dat curs cererilor de apel depuse de Ministerul Justiției și Holbaș Semion, reprezentat de avocatul Podlisnic Dorin, fiindu-le acordat termen apelanților de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererilor de apel motivate.

Instanța de recurs menționează că încheierea din 19 martie 2018 a instanței de apel a fost recepționată de Holbaș Semion la 11 mai 2018 (f.d.81) conform avizului de recepție, iar avocatul Podlisnic Dorin a recepționat la 04 mai 2018 citația pentru ședința din 22 mai 2018 (f.d.77).

În acest sens, Colegiul civil decelează că apelantul Holbaș Semion cât și avocatul Podlisnic Dorin au cunoscut conținutul încheierii de a nu da curs apelului și a datei limită pentru înlăturarea neajunsurilor, astfel urmau să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției lor în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel.

Colegiul relevă că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Astfel, dat fiind că nu au fost lichidate în termen neajunsurile indicate în încheierea din 19 martie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 03 iulie 2018, instanța de apel a restituit cererea de apel depusă de Holbaș Semion, reprezentat de avocatul Podlisnic Dorin.

În cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), CtEDO a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Colegiul remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului/recurentului de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse prin încheierea din 19 martie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de

aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Argumentele recurentului precum că s-a aflat peste hotarele țării nu este întemeiat deoarece materialele cauzei denotă cert că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de Holbaș Semion la data de 11 mai 2018 (f.d.81).

Respectiv recurentul urma să depună suficient efort pentru a-și apăra drepturile sale prin îndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Referitor la argumentul recurentului precum că nu a beneficiat de asistență juridică calificată, Colegiul de asemenea îl respinge deoarece participarea prin reprezentant la judecarea cauzei este un drept al părții de care aceasta poate face uz la necesitate, dar nu este o obligație a instanțelor judecătorești de a-i asigura prestarea serviciilor unui avocat.

Din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Holbaș Semion, reprezentat de avocatul Podliscnic Dorin cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Holbaș Semion, reprezentat de avocatul Podliscnic Dorin.

Se menține încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza

civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Holbaș Semion împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru