

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (I. Secieru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând cererea de recurs declarată de Ștefan Golban,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Golban și
Ștefan Golban împotriva Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale
a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,
împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituit apelul declarat de Mihail Golban și Ștefan Golban,

c o n s t a ț ă:

La 13 noiembrie 2017, Mihail Golban și Ștefan Golban au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Direcției generale economie, reforme și relații
patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, ulterior la 15 ianuarie 2018, prin cererea
de concretizare a cerințelor au solicitat, anularea parțială a hotărârii nr. 352 din
28 martie 2014 emisă de Consiliul municipal Chișinău, Comisia municipală de
privatizare a fondului locativ, repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și
compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5, 29-30).

Prin hotărârea din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost
respinsă acțiunea depusă de Mihail Golban și Ștefan Golban, ca neîntemeiată (f.d.
67, 71-76).

La 25 iulie 2018, Mihail Golban și Ștefan Golban, reprezentați de avocatul
Gabriela Șoronga, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iulie 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 78).

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat
curs cererii de apel declarate de Mihail Golban și Ștefan Golban, fiind acordat
apelanților termen până la 25 septembrie 2018, pentru prezentarea apelului motivat.
Totodată, a fost adus la cunoștința apelanților, că în caz dacă nu vor lichida
neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu
actele anexate va fi restituită (f.d. 84).

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost
restituită cererea de apel depusă de Mihail Golban și Ștefan Golban pe motiv că nu
au prezentat apelul motivat (f.d. 88).

La 10 octombrie 2018, Ștefan Golban a depus recurs împotriva încheierii nominalizate solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În susținerea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece recurentul nu a cunoscut despre actul de dispoziție din 05 septembrie 2018.

A menționat că, nu a recepționat încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, întrucât, locuiește pe o altă adresă, decât cea indicată de către instanța de apel, or. xxxxxxxxxx, anterior comunicând instanței de fond adresa nouă de domiciliu.

Concomitent a precizat, că la 30 iulie 2018 a reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Gabriela Șoronga.

Consideră că, prin adoptarea încheierii contestate i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil (f.d. 92-94, 99).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedura civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 27 septembrie 2018, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire a instanței de apel nr.9484 (f.d. 89), însă confirmare privind recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește.

În circumstanțele relatate, recursul expediat de Ștefan Golban la 10 octombrie 2018 și înregistrat la 12 octombrie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege (f.d. 92-94, 99).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă, că la 25 iulie 2018, Mihail Golban și Ștefan Golban, reprezentați de avocatul Gabriela Șoronga, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 78).

Colegiul reține, că prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Mihail Golban și Ștefan Golban, fiind acordat apelanților termen până la 25 septembrie 2018 pentru prezentarea apelului motivat. Totodată, a fost adus la cunoștința apelanților, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 84).

Având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Mihail Golban și Ștefan Golban pe motiv că nu au prezentat apelul motivat (f.d. 88).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Ștefan Golban și Mihail Golban, or, aceștia nu s-au conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și nu au prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii instanței de apel din 05 septembrie 2018 a fost expediată lui Mihail Golban și Ștefan Golban pe adresa indicată în apelul nemotivat mun. xxxxx (f.d. 78), care a fost recepționată de către apelanți la 24 septembrie 2018, fapt confirmat prin semnătura acestora pe avizul de recepție nr. DS2100551830AS (f.d. 86). La fel, reprezentantul apelanților, avocatul Gabriela Șoronga a recepționat încheierea de nu a da curs cererii de apel, din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la 14 septembrie 2018, fapt ce se atestă prin semnătura aplicată pe avizul de recepție DS2100552141AS (f.d. 87).

Prin urmare, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge la 15 septembrie 2018 și a expirat la 25 septembrie 2018.

Având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Mihail Golban și Ștefan Golban pe motiv că nu au prezentat apelul motivat (f.d. 88).

Colegiul reține ca irelevante argumentele recurentului precum că, nu a primit pentru cunoștință încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, din motiv că încheierea dată nu a fost expediată în adresa nouă a domiciliului recurentului-apelantului.

În conformitate cu art.100 Cod de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 107 Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la

serviciile avocatului, prezentînd instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

La capitolul dat, Colegiul relevă că, în conformitate cu art. 102 alin. (6) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Din prevederile menționate mai sus rezultă că, actele procesuale întocmite de către instanța de judecată se trimit la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmânate, chiar dacă destinatarul nu mai locuiește la domiciliul procesual ales.

În contextul dat, se reține că pe tot parcursul examinării cauzei, recurentul Ștefan Golban a indicat adresa de domiciliu – or. xxxxxx (f.d. 3-5, 29-30, 78).

Astfel, Colegiul notează că instanței de apel nu-i poate fi imputată necomunicarea actelor de procedură lui Ștefan Golban, deoarece ultimul nu a adus la cunoștința instanței, prin cerere scrisă, că ar dispune de o altă adresă la care ar fi solicitat comunicarea tuturor actelor de procedură, situație în care în mod corect comunicarea încheierii de a nu da curs s-a făcut la domiciliul procesual menționat în cererea de apel depusă de recurent.

În contextul dat, nu poate fi reținut argumentul recurentului Ștefan Golban, precum că, a comunicat instanței de fond adresa nouă a domiciliului or. xxxxxx, deoarece la materialele cauzei nu este anexată o astfel de cerere.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsului, care a servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art. 110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, în termenul acordat de instanța de apel, Ștefan Golban nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs consideră necesar de menționat că Ștefan Golban, fiind conștient că a depus la 25 iulie 2018, doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă, ignorat de acesta.

Mai mult, cererea de apel nemotivată a fost depusă la 25 iulie 2018, fiind semnată de către avocatul Gabriela Șoronga, care cunoștea prevederile legale privind condițiile de formă și conținut ale apelului, urmînd să se intereseze de soarta dosarului în vederea exercitării drepturilor și obligațiilor procedurale ale apelantului.

Conform art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, potrivit căroră, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. De asemenea, Colegiul reține prevederea legală privind obligația participanților la proces de a nu abuza de drepturile procedurale.

Totodată, recurentul-apelantul, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d. 78), iar conform scrisorii de însoțire a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, copia hotărârii din 05 iulie 2018 a fost expediată părților la 26 iulie 2018 pe adresa or. xxxx, fiind recepționată de Ștefan Golban la 03 august 2018 (f.d. 77, 90).

La acest capitol se remarcă și faptul că Ștefan Golban, cât și reprezentantul acestuia, avocatul Gabriela Șoronga, din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit Ștefan Golban și nici reprezentantul acestuia, avocatul Gabriela Șoronga nu au prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că Ștefan Golban nu a întreprins nicio acțiune de a prezenta cererea de apel motivată în instanța de apel.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel i se îngreșește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurând lui Ștefan Golban posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din CEDO, având în vedere că ține de obligația apelantului de

a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Ștefan Golban în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ștefan Golban.

Se menține încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Golban și Ștefan Golban împotriva Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh