

Dosarul nr. 2ra-1804/2018

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (M. Grosu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul Igor Chiriac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Ciobanu împotriva Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni, cu privire la anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul Igor Chiriac, fiind menținută hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2017, Ciobanu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni cu privire la anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamantului a indicat că, la 01 decembrie 2011 a încheiat cu Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni contractul individual de muncă nr. 29/11, prin care dînsul a fost angajat în funcția de pădurar a o/s Căpriană.

La 02 mai 2017, prin ordinul nr. 65/p emis de directorul interimar al Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni, s-a dispus suspendarea, din inițiativa angajatorului, a contractului individual de muncă nr. 29/11 din 01 decembrie 2011, pe durata anchetei desfășurate de organele competente.

A menționat că ordinul nr. 65/p din 02 mai 2017 este ilegal și pasibil de a fi anulat din următoarele motive.

Ca temei de emitere a ordinului de suspendare a contractului individual de muncă s-a invocat precum că, la 23 și 24 aprilie 2017 a sustras 31 arbori de diverse specii, care au fost doborâți și ruți de vânt și zăpadă abundentă, fără autorizare și bon de exploatare a pădurii.

A precizat că în realitate însă, ca urmare a ninsorii care a avut loc la 20 spre 21 aprilie 2017, au căzut mai mulți copaci pe drumul național ce leagă satele Căpriană – Ciobanca, iar angajații de la Societatea pe Acțiuni „Drumuri Strășeni” la 23 aprilie 2017 au început să taie copacii care erau căzuți pe traseu.

La indicațiile șefului ocolului silvic Căpriană, Iurie Glavan și a maistrului ocolului silvic Căpriană, Gheorghe Proca, a tăiat copacii care erau căzuți pe traseu, pentru a elibera carosabilul, cu scopul de a evita situații de sustragere a copacilor căzuți.

Un alt motiv de emitere a ordinului de suspendare din funcție, a fost indicat că masa lemnoasă a fost secționată și transportată unui cetățean din satul Căpriană.

A menționat că nu i s-a oferit nici un mijloc de transport pentru a transporta copacii doborâți pe traseu, însă cu mijloace proprii, pentru că drumul din pădure era blocat de crengi și copaci ruți și pentru a evita sustragerea lemnului tăiat l-a lăsat temporar la păstrare, în ograda cet.xxxxxxx, locuitor al satului Căpriană, până la curățarea drumului.

A specificat că în anexa nr. 16 la Codul silvic, sunt indicate tarifele de calcul al cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat de beneficiarii forestieri prin încălcarea prevederilor regulilor de eliberare a lemnului pe picior în păduri. Această normă nu este relevantă în cazul dat, deoarece lemnul nu a fost eliberat, ci doar depozitat temporar din cauza condițiilor climaterice nefavorabile. Deși se face trimitere la prevederile art. 86 Codul silvic, această normă prevede modalitatea de confiscare a masei lemnoase și nu este pertinentă litigiului dat.

Un alt motiv de suspendare a contractului individual de muncă s-a indicat că în baza rezultatelor reviziei efectuate la fața locului, a fost sesizată Procuratura Strășeni, însă pe marginea acestui fapt, până la depunerea cererii de chemare în judecată, nu a fost citat de organul de urmărire penală, nu are o calitate procesuală, iar faptul că Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni a sesizat organul procuraturii despre o presupusă încălcare nu este un temei de suspendare a contractului individual de muncă.

A susținut că în ordinul contestat nr. 65/p din 02 mai 2017 nu este indicat care sunt motivele de drept pentru care a fost suspendat contractul individual de muncă nr. 129/11 din 01 decembrie 2011, din inițiativa angajatorului.

A menționat că în legătura cu executarea ordinului contestat, i-a fost lezată onoarea și demnitatea, exprimată prin suferințe de ordin sufletești, denigrare a reputației în fața colectivului de muncă.

La 16 august 2017, Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul Igor Chiriac a depus cerere prin care și-a concretizat pretențiile din acțiune (f.d. 64, 87).

A solicitat anularea ordinului nr. 65/p din 02 mai 2017, emis de Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni, cu privire la suspendarea contractului individual de muncă nr. 29/11 din 01 decembrie 2011, restabilirea în funcția de pădurar al

cantonului nr. 4 al o/s Căpriană al Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni, repararea prejudiciului moral în mărime de 18 250 lei, ce constituie echivalentul a 5 salarii de funcție și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6100 lei, dintre care 5700 lei cheltuieli pentru asistență juridică și 400 lei cheltuieli de transport.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Ciobanu împotriva Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni, cu privire la anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.132, 137-143).

La 16 octombrie 2017, Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul Igor Chiriac a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul Igor Chiriac, fiind menținută hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central (f.d. 181, 182-188).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii și în consecință a adoptat o hotărâre întemeiată.

La 03 iulie 2018, Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul Igor Chiriac a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a indicat că atât instanța de apel, cât și prima instanță, nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

A specificat că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 78 alin. (2) lit. a) și art. 208 alin. (2) Codul muncii, potrivit cărora contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condițiile codului muncii, a cărei durată nu poate depăși o lună.

A susținut că legiuitorul a oferit dreptul angajatorului de a suspenda contractul individual de muncă doar în caz dacă persoana este urmărită penal și doar atunci când dosarul penal de învinuire al angajatului a fost expediat în instanța de judecată cu rechizitoriu, însă în cazul dat pîrîtul-intimat a suspendat contractul individual de muncă încheiat cu reclamantul-recurent din momentul depunerii unei plîngerii despre o presupusă infracțiune, fapt care contravine legislației muncii.

A indicat că deși se invocă de către Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni că suspendarea contractului individual de muncă a avut loc pe durata anchetei de serviciu, dispoziția din 24 aprilie 2017, a fost una antidatată, iar acest fapt se dovedește prin copia registrului de evidență a ordinelor cu referire la personal pe perioada anilor 2016-2018 și copia registrului de evidență a ordinelor Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni pe perioada anilor 2012-2020 prin care se demonstrează încă o dată în plus că acest ordin nu a fost înregistrat.

Potrivit art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 04 mai 2018 (f.d.189), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar demonstra data recepționării acesteia.

Astfel, recursul declarat la 03 iulie 2018 de către Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul Igor Chiriac, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul Igor Chiriac, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de către Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul Igor Chiriac, întemeiat și care urmează a fi admis.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. b), c) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Actele administrate la dosar confirmă faptul că la 15 mai 2017, Ciobanu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni, modificată la 06 august 2017, prin care a solicitat anularea ordinului nr.65/p din 02 mai 2017, emis de Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni cu privire la suspendarea contractului individual de muncă nr. 29/11 din 01 decembrie 2011, restabilirea lui Ion Ciobanu în funcția de pădurar al cantonului nr. 4 al o/s Căpriană al Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni, repararea prejudiciului moral estimat la suma de 18 250 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6100 lei.

Ulterior, prin hotărîrea din 15 septembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Ciobanu împotriva Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni, cu privire la anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, hotărîrea primei instanțe fiind menținută prin decizia din 07 februarie

2018 a Curții de Apel Chișinău, ca urmare a respingerii apelului declarat de către Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul Igor Chiriac.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din cauza dată, în raport cu înscrisurile anexate la dosar, coroborate cu normele de drept material pertinente cauzei, menționează că este neîntemeiată concluzia primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, prin care a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către Ion Ciobanu împotriva Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a evidenția prevederile art.76 lit.g) Codul muncii, potrivit cărora, contractul individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de trimitere în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Instanța de recurs punctează că prin norma respectivă, legiuitorul a stabilit posibilitatea suspendării contractului individual de muncă doar în caz dacă persoana este urmărită penal și doar atunci cînd dosarul penal de învinuire al angajatului a fost expediat în instanța de judecată cu rechizitoriu.

Colegiul menționează că, potrivit art.78 alin.(2) lit.a) Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condițiile prezentului cod.

Conform art. 208 alin. (2) Codul muncii, în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună.

În cazul dat Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni a suspendat contractul individual de muncă al reclamantului-recurent din momentul expedierii unei plîngerii la organelor de drept, ce viza o presupusă infracțiune, fapt care contravine legislației muncii. Or, este o obligație pozitivă a organului de urmărire penală de a investiga o presupusă faptă cu caracter penal.

Instanța de recurs, nu poate reține argumentul pîrîtului-intimat precum că suspendarea contractului individual de muncă nr. 29/11 din 01 decembrie 2011 a avut loc pe durata anchetei de serviciu.

În acest sens, Colegiul menționează că dispoziția din 24 aprilie 2017, prin care s-a dispus efectuarea anchetei de serviciu în parcela nr. 36, cantonul nr. 4 o/s Căpriana, nu a fost înregistrată în Registrul de evidență a ordinelor cu referire la personal pe perioada anilor 2016–2018 și în Registrul de evidență a ordinelor pe perioada anilor 2012–2020 ținute de Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni (f.d. 98, 99).

Or, obligativitatea înregistrării dispozițiilor și ordinelor este stabilită prin legislația pertinentă în vigoare.

Mai mult, în cazul dat este vizată o persoană fizică, Ion Ciobanu, iar în conformitate cu prevederile art. 208 alin. (2) Codul muncii, ancheta de serviciu se efectuează în privința salariatului, însă prin dispoziția din 24 aprilie 2017 (f.d. 82), s-a dispus efectuarea anchetei de serviciu în parcela nr. 36, cantonul nr. 4 o/s Căpriana, dispoziția respectivă fiind neconformă legislației.

Colegiul menționează că, fiind audiați în prima instanță martorii Ivan Viznovici și Vitalie Munteanu, au declarat că ancheta de serviciu a fost întocmită în privința defrișării copacilor dar nu în privința unei persoane fizice (f.d. 113, 122).

În continuare, instanța de recurs specifică faptul că potrivit legislației muncii, salariatul poate fi suspendat din raporturile de muncă doar pe durata anchetei de serviciu, ce nu poate depăși termenul de o lună.

În cazul dat, contractul individual de muncă nr. 29/11 din 01 decembrie 2011 a fost suspendat pe o perioadă ce depășește 4 luni, fapt ce contravine art. 208 alin. (2) Codul muncii, care prescrie că durata anchetei de serviciu nu poate depăși o lună, din care motiv ordinul nr. 65/p din 02 mai 2017 emis de Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni, privind suspendarea contractului individual de muncă urmează a fi considerat nul.

Conform art. 327 alin. (1) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod și altor acte normative.

În conformitate cu art. 329 alin. (1) și (2) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Colegiul menționează că, contractul individual de muncă nr. 29/11 din 01 decembrie 2011 prin care Ion Ciobanu a fost angajat în funcția de pădurar, a fost suspendat ilegal prin ordinul nr. 65/p din 02 mai 2017, prin urmare, instanța de recurs găsește întemeiată parțial pretenția reclamantului-recurent cu privire la repararea prejudiciului moral și, în temeiul art.329 alin. (1), (2) Codul muncii în coroborare cu art.90 alin.(1), (3) Codul muncii, va dispune încasarea din contul Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni în beneficiul lui Ion Ciobanu a prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei, avînd în vedere salariul de funcție lunar indicat de către reclamant în mărime de 3650 lei.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

De menționat că actele anexate la dosar și anume potrivit contractului cu privire la acordarea asistenței juridice nr. 1M din 15 mai 2017, încheiat între avocatul Igor Chiriac și Ion Ciobanu, Raportul privind activitatea avocatului și bonul de plată nr. 431986 din 16 august 2017, confirmă faptul că Ion Ciobanu a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5700 lei (f.d. 65-69).

Prin urmare, ținînd cont de prestația și contribuția avocatului la soluționarea litigiului, timpul și munca depusă de acesta, Colegiul consideră că cheltuielile

pretinse de reclamant în sumă de 5700 lei, suportate pentru asistența juridică sunt reale, necesare și rezonabile.

Cît privește cerința reclamantului de încasare a cheltuielilor de transport pentru deplasarea la ședințele de judecată în mărime de 400 lei, Colegiul o consideră neîntemeiată și o va respinge, lipsind probe care confirmă suportarea acestor cheltuieli or, reieșind din principiul pertinentei și a admisibilității probelor, nota informativă prezentată de reclamant în confirmarea cheltuielilor de transport suportate (f.d. 72), nu confirmă că Ion Ciobanu ar fi suportat real aceste cheltuieli.

Cu referire la prevederile art.art.94, 98 Cod de procedură civilă, art.353 Codul muncii, Colegiul va dispune încasarea la bugetul public din contul Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni, a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat, în mărime de 200 lei, de plata cărora reclamantul a fost scutit prin lege la depunerea acțiunii în judecată.

Din considerentele sus-menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară a probelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul Igor Chiriac, a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul Igor Chiriac.

Se casează decizia din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Ciobanu împotriva Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni, cu privire la anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Ciobanu împotriva Întreprinderii Silvo-Cinegetice Strășeni, cu privire la anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează ordinul nr. 65/p din 02 mai 2017, emis de Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni, cu privire la suspendarea contractului individual de muncă nr. 29/11 din 01 decembrie 2011.

Se încasează din contul Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni în beneficiul lui Ion Ciobanu suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5700 (cinci mii șapte sute) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Se încasează la bugetul public din contul Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni, cheltuieli de judecată în sumă de 200 (două sute) lei.

În rest, pretențiile înaintate de către Ion Ciobanu împotriva Întreprinderii Silvo-Cinegetică Strășeni, se resping.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Victor Burduh