

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: I. Păduraru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov)

D E C I Z I E

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Valeriu Mitrofan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan
împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova,
intervenient accesoriu Valeriu Pelivan cu privire la contestarea actelor
administrative,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă cererea lui Valeriu Mitrofan cu privire la repunerea apelului în
termen și a fost încetată procedura de apel, la apelul declarat de Valeriu Mitrofan
împotriva hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2017, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Educației al RM (după reformare Ministerul Educației,
Culturii și Cercetării al RM) cu privire la anularea parțială a procesului-verbal nr. 1
din 22 martie 2017 a ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de
director al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău.

Prin încheierea din 25 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a
fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Valeriu
Pelivan.

Prin încheierea protocolară din 24 octombrie 2017 a fost admisă cererea cu
privire la înlocuirea părții în proces în legătură cu faptul succesiunii în drepturi a
Ministerului Educației a RM cu succesorul în drepturi Ministerul Educației Culturii
și Cercetării a RM.

La 18 aprilie 2017 Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al RM cu privire la anularea
parțială a procesului-verbal nr. 1 din 22 martie 2017.

Prin încheierea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Buiucani a fost conexată cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de
Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Educației a RM cu privire la anularea
parțială a procesului-verbal nr. 1 din 22 martie 2017 a ședinței Comisiei de concurs
pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Construcții din
Chișinău (dosarul nr. 12-3-27526-13042017) și cauza civilă, la cererea de chemare
în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Educației, Culturii
și Cercetării al RM cu privire la anularea parțială procesului-verbal nr. 1 din 22
martie 2017 (dosarul nr. 12-3-29455-25042017).

La 24 iulie 2017 Valeriu Mitrofan a depus cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al RM cu privire la anularea parțială a procesului-verbal nr. 3 din 05 aprilie 2017 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director la Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău, în partea ce ține de declararea ca învingător al concursului la Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău a lui Valeriu Pelivan.

La 02 august 2017 Valeriu Mitrofan a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al RM și Valeriu Pelivan cu privire la anularea Ordinului din 29 iunie 2017 emis de viceministrul educației, Lilia Pogolșa prin care Valeriu Pelivan a fost numit director al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău și a contractului individual de muncă semnat, ca fiind ilegal.

Prin încheierea din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost conexată cauza civilă (dosarul nr. 3-1097/2017), la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Educației cu privire la anularea ordinului cu cauza civilă (dosar nr. 3-1054/2017), la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Educației al RM cu privire la anularea procesului-verbal al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău, urmând a fi examinate într-o singură cauză, atribuindu-i nr. 3-1054/2017.

Prin încheierea din 25 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Valeriu Pelivan.

În cadrul ședinței de judecată din 15 decembrie 2017 a fost conexată cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Educației al RM cu privire la anularea parțială a procesului-verbal nr. 1 din 22 martie 2017 a ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău (dosarul nr. 12-3-27526-2017 (3-404/17) și cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al RM cu privire la anularea parțială a procesului-verbal nr. 3 din 05 aprilie 2017 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director la Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău, în parte ce ține de declararea ca învingător al concursului la Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău a lui Valeriu Pelivan și anularea Ordinului din 29 iunie 2017 emis de viceministrul educației, Lilia Pogolșa prin care Valeriu Pelivan a fost numit director al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău și a contractului individual de muncă (dosar nr. 3-1054/17).

La 16 martie 2018 Valeriu Mitrofan a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor înaintate față de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al RM, intervenient accesoriu Valeriu Pelivan prin care a solicitat anularea ordinului din 29 iunie 2017 emis de viceministrul educației, Lilia Pogolșa prin care Valeriu Pelivan a fost numit director al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău și contractului individual de muncă, anularea parțială a procesului-verbal nr. 1 din 22 martie 2017 a ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău, în partea ce ține de admiterea candidaturii lui Valeriu Pelivan la concursul de ocupare a postului de director la Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău, anularea parțială a procesului-verbal al comisiei de concurs din 05 aprilie 2017 prin care a fost

declarat ca învingător candidatura lui Valeriu Pelivan, declararea ca învingător al concursului pentru ocuparea postului de director al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău a candidaturii lui Valeriu Mitrofan.

Prin hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al RM, intervenient accesoriu Valeriu Pelivan cu privire la anularea ordinului din 29 iunie 2017 emis de viceministrul educației, Lilia Pogolșa prin care Valeriu Pelivan a fost numit director al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău și contractului individual de muncă, anularea parțială a procesului-verbal nr. 1 din 22 martie 2017 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director la Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău, în partea ce ține de admiterea candidaturii lui Valeriu Pelivan la concursul de ocupare a postului de director la Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău, anularea parțială a procesului-verbal al comisiei de concurs din 05 aprilie 2017 prin care a fost declarat ca învingător candidatura lui Valeriu Pelivan, declararea ca învingător al concursului pentru ocuparea postului de director al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău a candidaturii lui Valeriu Mitrofan.

La 18 iunie 2018, Valeriu Mitrofan a înaintat apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior, apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că la ședința de judecată din 16 mai 2018 nu a participat, iar ultimele zile de depunere a apelului au fost zilele de sâmbătă și duminică. Apelantul a invocat că la data de 06 iunie 2018 a recepționat hotărârea din 16 mai 2018, dar în perioada de 12-16 iunie 2018 s-a aflat în satul său natal, unde a participat la înmormântarea unei rude a sale, ca rezultat a fost în imposibilitatea să prezinte apelul în termenul stabilit.

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost primită în procedură cererea de apel declarată de Valeriu Mitrofan.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Valeriu Mitrofan privind repunerea în termenul de declarare a apelului. A fost încetată procedura de apel, la apelul declarat de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 16 mai 2018. A fost explicat lui Valeriu Mitrofan că nu se admite o nouă adresare în instanța de apel a aceluiași apelant cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 04 octombrie 2018 și la 20 octombrie 2018, Valeriu Mitrofan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 25 septembrie 2018 și a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, pe care o consideră neîntemeiată.

A menționat că nu a avut posibilitate de a depune cerere de apel în termen deoarece a fost la înmormântarea unei rude, mai mult ca atât copia hotărârii motivate a recepționat-o la 06 iunie 2018.

De asemenea a relatat că instanța de apel neîntemeiat i-a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 25 septembrie 2018, dăru date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 04 octombrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 374, alin. (4), lit. b) Cod de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al RM, intervenient accesoriu Valeriu Pelivan cu privire la contestarea actelor administrative.

Tot actele cauzei, cert denotă că la data de 18 iunie 2018, Valeriu Mitrofan a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Valeriu Mitrofan privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost încetată procedura de apel, pe apelul declarat de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 16 mai 2018. A fost explicat lui Valeriu Mitrofan că nu se admite o nouă adresare în instanța de apel a aceluiași apelant cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Totodată instanța de recurs constată că Valeriu Mitrofan a primit copia dispozitivului hotărârii la data de 16 mai 2018, fapt confirmat prin recipisă (f.d. 175, Vol. II).

Or, cererea de apel a fost depusă tocmai la data de 18 iunie 2018, deci cu depășirea termenului legal de 30 zile.

Argumentele recurentului, precum că nu a avut posibilitatea de a declara apel în termen, deoarece nu a fost prezent la ședința de judecată din 16 mai 2018, iar

ulterior s-a aflat în satul natal, la înmormântarea unei rude, nu pot fi reținute, deoarece nu au nici un suport legal.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Conform materialelor cauzei, Valeriu Mitrofan a cunoscut despre examinarea cauzei, fapt confirmat prin actele cauzei, mai mult acesta a primit contra semnătură copia dispozitivului hotărârii primei instanțe la data de 16 mai 2018 (f.d. 175, Vol. II).

Pe lângă aceasta, Colegiul constată că recurentul nu a fost privat în parte să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prealabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (1¹) Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111, alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Art. 116, alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin prisma normelor precitate Colegiul reține că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani prin care a fost respinsă acțiunea lui Valeriu Mitrofan a fost emis și pronunțat la 16 mai 2018.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la data de 17 mai 2018, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 15 iunie 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Însă, contrar celor relatate, Valeriu Mitrofan a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri, abia la data de 18 iunie 2018, deci cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Recurentul odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or argumentul acestuia precum că a luat cunoștință cu hotărârea motivată la data de 06 iunie 2018, nu poate fi reținută de către instanța de recurs ca temei justificativ de repunere în termen a apelului, în cazul în care art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nicidecum de la data comunicării.

Totodată, Colegiul menționează că argumentul recurentului precum că a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel în termenul stabilit de legislație, deoarece în perioada 12-16 iunie 2018 s-a aflat în satul natal la înmormântarea unei

rude, nu servește temei de repunere a lui Valeriu Mitrofan în termenul de declarare a apelului, în cazul în care acesta a dispus de timp suficient, până în data de 12 iunie 2018, de peste 25 de zile, pentru depunerea unui apel nemotivat.

De asemenea, se reține că la data de 16 mai 2018 Valeriu Mitrofan a depus cerere de eliberare a hotărârii motivate (f.d. 224, Vol. II), prin urmare acesta la aceeași dată nu a fost îngrădit în dreptul de a depune și un apel nemotivat.

Astfel, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de ași proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

Totodată, Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la încetarea procedurii de apel, la apelul lui Valeriu Mitrofan ca fiind depusă în afara termenului legal.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Valeriu Mitrofan.

Se menține încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Valeriu Pelivan cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat