

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cristina Papămeri,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Papămeri
împotriva lui Petru Papămeri cu privire la partajarea averii comune și la cererea de
chemare în judecată depusă de Cristina Papămeri împotriva lui Petru Papămeri și
Mariei Papămeri cu privire la declararea nulității contractului de donație,

împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis
cererea de apel depusă de Petru Papămeri, s-a casat hotărârea din 12 iunie 2017 a
Judecătoria Drochia, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2015 Cristina Papămeri a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Petru Papămeri cu privire la partajarea averii comune.

În motivarea acțiunii a menționat că au încheiat căsătoria cu pârâtul Papămeri
Petru la 11 octombrie 2008. Din căsătorie comună au un copil minor fiica XXXXX,
care se află la întreținerea sa.

A relatat că imediat după căsătorie au trecut cu traiul în casa pârâtului în or.
XXXXX, unde din sursele comune cu pârâtul, dar mai mult cu sursele sale financiare
și ale părinților săi, au reparat capital casa de locuit și au edificat alte construcții noi -
ceea ce a sporit valoarea imobilului în mod simțitor. Astfel la imobilul dat a efectuat
lucrări, construcții noi și reconstrucții.

A mai menționat că împreună cu pârâtul au agonisit avere de uz casnic în valoare
totală de 49 920 de lei.

A susținut că a fost donat copilului la cumătrie mașină de spălat automat LG – 6
000 de lei, aragaz de masă cu trei arzătoare Kaiser -3 000 de lei, cărucior pentru vară-
iarnă 2 800 de lei, jucării moi mari, fotoliu, păpuși, plapumă mare de lână - 800 de lei,
lengerie de pat - 300 de lei, pled mic -120 de lei, set de veselă -1 800 de lei.

Totodată a indicat că, în timpul vieții comune a procurat cu pârâtul automobilul
de marcă Wolksvagen Golf 5, cu nr. de înmatriculare XXXXX, care se află la pârât.

A solicitat defalcarea din contul pârâtului a: ½ cotă-parte din costul lucrărilor,
costul materialelor de construcție, a construcțiilor noi și a reconstrucțiilor efectuate la

imobilul situat în or. XXXXX; ½ cotă-parte din bunurile de uz casnic; ½ cotă-parte din costul automobilului de model Volkswagen Golf 5; restituirea lucrurilor copilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 02 februarie 2016 Cristina Papămeri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Papămeri și Maria Papămeri, prin care a solicitat constatarea nulității contractului de donație nr. 3108 din 29 septembrie 2014 încheiat între Maria Papămeri și Petru Papămeri.

În motivarea cererii a indicat că, după ce reclamanta a depus cerere de divorț la 18 septembrie 2014, pârâtul la 29 septembrie 2014 a donat mamei sale imobilul situat în or. XXXXX, cu scopul de a o deposeda de dreptul său de proprietate asupra îmbunătățirilor efectuate în imobil. Înțelegerea fiind că el urma benevol să-i restituie costul la ½ din valoarea construcțiilor, reconstrucțiilor, lucrărilor efectuate la imobil.

Prin hotărârea din 12 iunie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Central, rectificată prin încheierea din 28 iulie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Central s-a admis acțiunea; s-a recunoscut nul contractul de donație nr. 3108 din 29 septembrie 2014 încheiat între Maria Papămeri și Petru Papămeri asupra imobilului situat în or. XXXXX, nr. cadastral XXXXX cu construcțiile auxiliare situat pe terenul aferent cu suprafața de 0,0365 ha; s-a încasat de la Petru Papămeri în beneficiul Cristinei Papămeri suma de 78 762,12 lei ce constituie ½ cotă-parte din costul lucrărilor, materialelor utilizate la reconstrucția imobilului situat în or. XXXXX; s-a determinat și s-a transmis în proprietate Cristinei Papămeri ½ cotă-parte din averea mobilă, și anume: dormitor (1 buc.) – 7 000 de lei; set de mobilă moale, ungher la bucătărie (1 buc.) – 2 500 de lei; un pled mare – 1 200 de lei; lengerie pentru dormitor simplu - 220 de lei; pahare de cristal (6 buc.) - 300 de lei; pahare de cristal (2 complete a câte 6 buc.) - 600 de lei; frigider de import (1 buc.) – 4 700 de lei; cuptor cu microunde (1 buc.) – 2 400 de lei; covor persan mare rotund (1 buc.) – 2 000 de lei; set de veselă de masă (24 de farfurii, 6 căni) – 1 800 de lei; oglindă de perete – 1 000 de lei; plapumă (1 buc.) - 800 de lei, în total bunuri în sumă de 24 520 de lei; s-a determinat și s-a transmis în proprietate lui Petru Papămeri ½ cotă parte din averea mobilă, și anume: computer (1 buc.) – 9 500 de lei; lavoar cu dulap (1 buc.) – 2 000 de lei; un pled mare (1 buc.) - 1 200 de lei; cadă jacuzzi, duș (1 buc.) – 7 000 de lei; set de mobilă de bucătărie (1 buc.) – 5 000 de lei; pahare de cristal (2 seturi câte 6 buc.) - 600 de lei, în total bunuri în sumă de 25 300 de lei; s-a încasat de la Petru Papămeri în beneficiul Cristinei Papămeri a ½ cotă-parte din valoarea automobilului de model Volkswagen Golf 5, ce constituie suma de 66 321,50 de lei; s-a exclus din averea supusă partajării bunurile copilului: mașină de spălat automat „LG” – 6 000 de lei; aragaz de masă cu trei arzătoare „Kaizer” – 3 000 de lei; cărucior pentru copii – 2 800 de lei; jucării moi din pluș, scaun fotoliu, urși, păpuși, lengerie de pat - 300 de lei; pled mic - 120 de lei; s-a încasat de la Petru Papămeri în beneficiul Cristinei Papămeri: diferența dintre cotele-părți la bunurile mobile în sumă de 340 de lei; cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții în sumă de 9 849 de lei; în contul datoriei reciproce suma de 10 189 de lei; s-a încasat de la Petru Papămeri în beneficiul statului taxa de stat parțial neachitată de reclamantă în sumă de 4 701,30 de lei.

La 12 iulie 2017 Petru Papămeri a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de apel depusă de Petru Papămeri, s-a casat hotărârea din 12 iunie 2017 a Judecătorei Drochia,

sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Papămeri împotriva lui Petru Papămeri cu privire la partajarea averii comune și cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Papămeri împotriva lui Petru Papămeri și Mariei Papămeri cu privire la declararea nulității contractului de donație.

La 14 august 2018 Cristina Papămeri a declarat recurs împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că la emiterea acesteia nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 24 mai 2018.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 15 iunie 2018, fiind recepționată de către recurentă la 20 iunie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f.d.153, vol.II).

Astfel, recursul, declarat la 14 august 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 07 noiembrie 2018 Petru Papămeri a depus referință prin care a solicitat ca recursul declarat de Cristina Papămeri să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că Cristina Papămeri în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) din Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cristina Papămeri, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cristina Papămeri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat