

Dosarul nr. 2r-926/18

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (judecător E. Bolocan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Consiliul raional Călărași,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional
Călărași împotriva Consiliului local Pitușca, raionul Călărași cu privire la obligarea
transmiterii bunului,

împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de către Consiliul raional Călărași,

c o n s t a t ă:

La 23 august 2017, Consiliul raional Călărași a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliului local Pitușca, raionul Călărași solicitând obligarea
transmiterii cu titlu gratuit din proprietatea publică domeniul public a Consiliul local
Pitușca, raionul Călărași, în proprietatea publică domeniul public a Consiliul raional
Călărași, a terenului cu nr. cadastral 2534118.062, situat în s. Pitușca, r-nul Călărași,
cu suprafața de 11479 ha, aferent construcțiilor deținute de Consiliul raional Călărași
cu drept de proprietate.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, cererea
de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Călărași a fost respinsă ca
neîntemeiată.

La 15 mai 2018, Consiliul raional Călărași a depus o cerere de apel împotriva
hotărârii din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând
admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de
admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de Consiliul raional Călărași și s-a acordat un termen de 10 zile de la
data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: prezentarea
cererii de apel motivate.

Totodată s-a comunicat apelantului, Consiliul raional Călărași, că în cazul

neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul raional Călărași, din motiv că apelantul nu a îndeplinit, în termen, indicațiile instanței de apel, și anume: nu a prezentat cererea de apel motivată.

La 11 octombrie 2018, conform sigiliului oficiului poștal, Consiliul raional Călărași a depus, o cerere de recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului, a indicat că consideră încheierea contestată neîntemeiată, deoarece aceasta nu corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, ținând cont că până la data stabilită pentru examinarea cauzei de către instanța de apel, 27 septembrie 2018, a depus cererea de apel motivată.

Astfel, consideră recurentul că, prin acțiunile sale (depunerea cereri de apel motivate după expirarea termenului stabilit de instanță), nu a tergiversat examinarea cauzei, Curtea de Apel Chișinău având posibilitatea de a examina cererea de apel în fond.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 27 septembrie 2018.

Conform recipisei anexate la materialele cauzei se constată că recurentul a primit încheierea contestată la data de 27 septembrie 2018 (f.d. 73).

Astfel, recursul, declarat la data de 11 octombrie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță se constată că, la 15 mai 2018, Consiliul raional Călărași a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul raional Călărași și s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate.

Concomitent i s-a comunicat apelantului, Consiliul raional Călărași, că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța

(judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că lacunele cererii de apel indicate în încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău urmau a fi lichidate de titularul acesteia până la data de 20 august 2018, până la expirarea a 10 zile de la data recepționării copiei încheierii. Or, copia încheierii prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată de către Consiliul raional Călărași la data de 08 august 2018, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS2100503320AS anexat la dosar (f.d.65).

Deci, analizând materialele cauzei se atestă că recurentul a omis să prezinte în termenul respectiv cererea apel motivată.

Astfel, instanța de recurs remarcă că, apelantul a beneficiat de un termen suficient pentru a înlătura neajunsurile menționate, urmând astfel, să întreprindă toate măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germania, nd. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

În acest context, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel, or, apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 31 mai 2018 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, respectiv, acțiunile apelantului reprezintă o încălcare a prevederilor legale imperative.

Or, în conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Deci, în situația în care apelantul cunoștea încă de la data depunerii cererii de apel despre neajunsurile acesteia, urma să manifeste diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale.

Mai mult decât atât, certitudinea legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelantului, cât și ale intimatului, din care motiv instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură

civilă în vederea exonerării apelantului de sancțiunile procedurale, din motivul înțelegerii greșite a efectelor legale.

De asemenea instanța de recurs va respinge alegațiile recurentului, invocate în cererea de recurs, precum că prin acțiunile sale (depunerea cereri de apel motivate după expirarea termenului stabilit de instanță), nu a tergiversat examinarea cauzei, Curtea de Apel Chișinău având posibilitatea de a examina cererea de apel în fond, deoarece, lăsarea în nelucrare a procesului se datorează culpei părții, existând în acest sens o prezumție simplă de culpă, dedusă din lipsa de stăruință în judecată în intervalul de timp fixat în baza legii de instanță.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile.

Aici urmează a fi reținut că Consiliul raional Călărași, nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale, iar instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Consiliul raional Călărași.

Se menține încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Călărași împotriva Consiliul local Pitușca, raionul Călărași cu privire la obligarea transmiterii bunului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat