

Î N C H E I E R E

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând, din oficiu, problema corectării erorii din încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Guștiuc împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP cu privire la obligarea prezentării actelor, recunoașterea nulității actelor și ordinelor, încasarea sumei și prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 10 mai 2017, Valeriu Guștiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP (în continuare APLP nr. 54/35 COOP) privind obligarea prezentării actelor, recunoașterea nulității actelor și ordinelor, încasarea sumei și prejudiciului moral (f.d. 3-6).

Reclamantul a solicitat obligarea APLP nr. 54/35 COOP să prezinte toate actele în original (procese-verbale, tabele de pontaj pentru perioada decembrie 2016 - 01 aprilie 2017); obligarea pârâtului să prezinte tabelele de pontaj pentru perioada decembrie 2016 - aprilie 2017; recunoașterea nulității ordinului nr. 05 din 25 ianuarie 2017 privind reducerea statelor de personal cu anexa nr.1; recunoașterea nulității ordinul nr.06-c din 28 februarie 2017 privind desfacerea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului; recunoașterea nulității actului de constatare din 28 februarie 2017, întocmit de Oxana Nacu și contrasemnat de șase persoane; recunoașterea nulității procesului-verbal nr.01 07 august 2016 prin care Oxana Nacu a fost numită în funcția de președinte interimar; recunoașterea nulității ordinul nr.17-c din 08 august 2016, prin care Ana Stăvilă a fost eliberată din funcție; încasarea din contul pârâtului a costului convorbirilor telefonice în sumă de 4890 lei; recunoașterea nulității ordinului nr.13 din 23 februarie 2017; recunoașterea nulității procesului-verbal nr.03 din 09 decembrie 2016 și, încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în sumă de 99999 lei.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea înaintată de Valeriu Guștiuc a fost admisă parțial. S-a obligat APLP nr. 54/35 COOP să prezinte lui Valeriu Guștiuc tabelele de pontaj pe numele lui Valeriu Guștiuc pentru perioada decembrie 2016-aprilie 2017. În partea solicitării privind

recunoașterea nulității ordinul nr.05 din 25 ianuarie 2017 privind reducerea statelor de personal cu anexa nr.1, cererea a fost respinsă ca tardivă. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la APLP nr. 54/35 COOP, în contul statului, taxa de stat în sumă de 100 lei (f.d. 140-152, vol. I).

La 03 noiembrie 2017, Valeriu Guștiuc a declarat apel împotriva hotărârii din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 171-176, vol. I).

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 15 martie 2018, a respins apelul declarat de Valeriu Guștiuc și a menținut hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d.226-233, vol. I).

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 13 august 2018, Valeriu Guștiuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și a deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 1-4, vol. II).

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Guștiuc Valeriu împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat inadmisibil.

După adoptarea încheierii, din oficiu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că, în motivarea încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a strecurat o eroare materială evidentă ce ține de data, anul și instanța emitentă a deciziei contestate.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În litigiul dedus judecării, se constată că, în procesul redactării încheierii din data de 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost comisă o eroare în motivarea încheierii, și anume s-a indicat greșit că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe care au fost contestate cu recurs au fost emise la 22 ianuarie 2018 de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru în loc de 02 octombrie 2017 de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și la 13 iunie 2018 de Curtea de Apel Chișinău în loc de 15 martie 2018.

Colegiul relevă că, eroarea strecurată este una evidentă ori, în partea introductivă a încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a indicat că obiectul recursului îl constituie decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Valeriu Guștiuc și s-a menținut hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, însă în motivarea încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a indicat eronat că obiectul recursului îl constituie hotărârea din 22 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și decizia din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Respectiv această eroare materială este evidentă și urmează să fie corectată în ordinea prevăzută de alin. (2) art. 249 Codul de procedură civilă.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 Codul de procedură civilă Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge

la concluzia de a corecta, din oficiu, eroarea strecurată în motivarea încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin înlocuirea sintagmei “hotărârii din 22 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău” cu sintagma „hotărârii din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și a deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău”.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270, Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

A corecta eroarea materială evidentă, din motivarea încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Guștiuc împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP cu privire la obligarea prezentării actelor, recunoașterea nulității actelor și ordinelor, încasarea sumei și prejudiciului moral, și anume:

A înlocui în motivarea încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, sintagma “hotărârii din 22 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău” cu sintagma „hotărârii din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și a deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat