

DECIZIE

30 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sebastian”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Abașchin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sebastian” și Gheorghe Guțu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sebastian” împotriva lui Ghenadie Abașchin cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, a venitului ratat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2018, prin care s-a admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sebastian”, s-a admis apelul declarat de către Ghenadie Abașchin, s-a casat hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a ț ă:

La 04 octombrie 2016 Ghenadie Abașchin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 35 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în alte procese judiciare.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că cu pârâții anterior s-au aflat în următoarele procese judiciare:

La 27 noiembrie 2012 SRL „Sebastian” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Abașchin și Gheorghe Guțu, prin care a solicitat executarea obligațiilor contractuale.

Prin hotărârea din 15 mai 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Sebastian”, fiind încasată suma de 523 535,70 lei.

Ulterior hotărârea a fost casată prin decizia din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de SRL „Sebastian” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Prin decizia din 08 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost menținută decizia din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Reclamantul a mai indicat că la 14 noiembrie 2014 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu, solicitând declararea nulității actului juridic.

Prin hotărârea din 19 iunie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins acțiunea depusă de Ghenadie Abașchin. Prin decizia din 02 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 19 iunie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, fiind emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Ghenadie Abașchin se admite și se anulează recipisa din 06.06.2011, semnată de către Gheorghe Guțu, prin care acesta a recunoscut și a confirmat investițiile SRL „Sebastian” în bunurile imobile apartamentele nr. 4 și nr. 5, amplasate în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu nr. 77. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 16 martie 2016 a declarat inadmisibil recursul declarat de către SRL „Sebastian”.

Asistența juridică în ambele cauze a fost acordată de către avocatul Natalia Covaliov.

A menționat că în cadrul examinării cauzelor indicate supra nu a fost înaintată pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, însă legea permite înaintarea unei cereri separate. Astfel, în cadrul examinării ambelor cauze, a suportat cheltuieli în mărime de 35 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 50735454 din 15 iulie 2016.

În confirmarea sumei solicitate au fost prezentate de către avocatul Natalia Covaliov descifrări a acțiunilor întreprinse la soluționarea cauzelor date. Consideră că lucrul avocatului nu constă doar în prezența fizică în fața instanței, dar activitatea lui pe o cauză este mult mai complexă și cuprinde mult mai multe activități, atât în faza de pregătire a acțiunii pentru înaintare în judecată, cât și urmărirea mersului procesului și, după caz, realizarea căilor de atac sau depunerea titlului executoriu spre executare.

A indicat că suma achitată pentru serviciile avocatului corespunde cerințelor legislației în vigoare, deoarece este reală, necesară și rezonabilă.

La 29 mai 2017 SRL „Sebastian” a depus cerere reconvențională, care ulterior a fost concretizată la 06 noiembrie 2017. SRL „Sebastian” a solicitat încasarea de la Ghenadie Abașchin a prejudiciului cauzat de către acesta în legătură cu inițierea la 14 noiembrie 2014 a procesului judiciar privind nulitatea actului juridic și anume a recipisei din 06 iunie 2011, semnată de Gheorghe Guțu, cu depășirea împuternicirilor, prin care acesta a recunoscut și confirmat investițiile SRL „Sebastian” în bunurile imobile apartamentul nr. 4 și nr. 5, amplasate în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu nr. 77. (f.d. 88-91, vol. I, f.d. 103107, vol. II)

A indicat că, în baza cererii menționate a fost intentată cauza civilă nr. 2-1097/15 (14-2-11271-13112014). La cererea reclamantului a fost emisă încheierea nr. 2-5913/14 din 14.11.2014 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care s-a dispus de a aplica sechestru asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea lui Gheorghe Guțu și SRL „Sebastian”, în limita valorii acțiunii și taxei

de stat în valoarea totală de 539 241,77 lei. Încheierea de asigurare a fost înaintată spre executare executorului judecătoresc Cristina Brihuneț, fiind intentat dosarul de executare nr.130-682/2014 privind aplicarea măsurilor de asigurare.

A susținut că începând cu data de 02.12.2014 a fost aplicat sechestrul pe conturile bancare ale SRL „Sebastian” în limita sumei de 539 241,77 lei.

În urma examinării cauzei menționate supra, prin hotărârea din 19 iunie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de Ghenadie Abașchin împotriva SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu cu privire la constatarea nulității relative a actului juridic. Ulterior, prin decizia din 02 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ghenadie Abașchin, s-a casat hotărârea din 19 iunie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a admis acțiunea depusă de Ghenadie Abașchin, s-a anulat recipisa din 06 iunie 2011, semnată de Gheorghe Guțu, care a recunoscut și confirmat investițiile societății SRL „Sebastian” în bunurile imobile apartamentele nr. 4 și nr. 5, amplasate în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu nr. 77. Ulterior, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 16 martie 2016 a declarat recursul depus de către SRL „Sebastian” inadmisibil.

A indicat că hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 mai 2013, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Ghenadie Abașchin în beneficiul SRL „Sebastian” a prejudiciului material în mărime de 523 535,70 lei și taxa de stat în mărime de 2 100 lei, care a servit temei de asigurare a acțiunii nu a fost executată, fiind ulterior casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, care a devenit irevocabilă.

A invocat că obiectul acțiunii înaintate de către Ghenadie Abașchin nu a fost unul patrimonial, fiind anularea actului (recipisei din 06 iunie 2011 semnată de către Gheorghe Guțu). Conform art. 219 Cod Civil actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii.

Consideră că Ghenadie Abașchin s-a folosit cu rea-intenție de drepturile sale, solicitând asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare (în sumă de 523 535,70 lei), în cadrul unei cauze nepatrimoniale (declararea nulității recipisei), perturbând activitatea economică și cauzând prejudicii materiale SRL „Sebastian”. Sechestrul pe conturile bancare a fost aplicat începând cu data de 02.12.2014 și până la 02.12.2016.

Reclamanta a menționat că activitatea SRL „Sebastian” constă în comercializarea mărfurilor nealimentare și anume a rechizitelor de birou, a producției poligrafice, fabricarea ștampilelor. Din cauza blocării conturilor de decontare în decembrie 2014, suma veniturilor din vânzări a entității a scăzut considerabil. În anul 2015 suma veniturilor din vânzări s-a micșorat cu 997 000 lei sau cu 72,8% mai puțin față de perioada de gestiune precedentă a anului 2014. În anul 2016 suma veniturilor din vânzări s-a micșorat cu 1 330 000 lei sau cu 97,2% mai puțin față de anul 2014.

Astfel, din cauza imposibilității de a achita furnizorii prin intermediul conturilor bancare, entitatea nu a procurat mărfurile la cererea cumpărătorilor și mai mult ca atât, a fost nevoită să comercializeze mărfurile aflate în stoc la un preț mai jos decât cel al mărfurilor, obținând pierdere globală în mărime de 115 400 lei.

Pe perioada blocării activității SRL „Sebastian” prin aplicarea sechestrului, în perioada 02.12.2014 - 02.12.2016, a suportat pierderi în mărime de 115 400 lei.

A afirmat că SRL „Sebastian” este o societate care a fost înființată cu scopul de a desfășura activitate economică și de a obține venit/profit. Astfel, din cauza acțiunilor de rea-credință a lui Ghenadie Abașchin prin solicitarea de a aplica sechestrul asupra întregului patrimoniu al SRL „Sebastian” în limita sumei de 539 241,70 lei și a acțiunilor ulterioare de menținere a interdicțiilor și de a bloca activitatea SRL „Sebastian”, ultimei în anul 2015 i-a fost cauzat prejudiciu sub formă de venit ratat în mărime de 199 600 lei.

A mai indicat că activitatea întreprinderii SRL „Sebastian” a fost paralizată, în anul 2016 practic a fost în imposibilitate de a activa. În asemenea circumstanțe consideră că SRL „Sebastian” este îndreptățită la repararea prejudiciului și pentru anul 2016 în mărimea aceluiași venit ratat suportat în anul 2015 în sumă de 199 600 lei.

Consideră că prejudiciul cauzat SRL „Sebastian” constituie suma de 115 400 lei pierderile suportate, rezultate din vânzarea mărfii la un preț mai jos de valoarea de procurare și 399 200 lei prejudiciu sub formă de venit ratat pentru anii 2015 și 2016.

A invocat că începând cu data de 02.12.2014 pe contul bancar al SRL „Sebastian” deschis la BC „ProCreditBank” SA, potrivit certificatului nr. 37-364 din 12.10.2016, a fost aplicat sechestrul pe suma de 94 386,91 lei și pe contul bancar deținut la BC „Mobiasbancă” SA, conform certificatului nr. 12/09-3095, a fost aplicat sechestrul pe suma de 8 999,36 lei, iar în total pe suma de 103 386,27 lei. Astfel, SRL „Sebastian” a fost lipsită de posibilitatea de a utiliza suma menționată în activitatea sa economică.

Reieșind din circumstanțele de fapt menționate și potrivit normelor de drept invocate, consideră că SRL „Sebastian” este îndreptățită de a solicita de la Ghenadie Abașchin repararea prejudiciului cauzat și anume venitul ratat, dobânda de întârziere ce rezultă din imposibilitatea folosirii sumei în mărime de 103 386,27 lei, în perioada 02.12.2014 - 02.12.2016 (data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii), dobândă ce constituie suma de 39 565,80 lei.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Abașchin. S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de către SRL „Sebastian”. S-a încasat de la Ghenadie Abașchin în beneficiul SRL „Sebastian” venitul ratat sub formă de dobândă de întârziere în mărime de 31 916,35 lei, cheltuieli legate de plata taxei de stat în mărime de 957,49 lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4000 lei. În rest, pretențiile din cererea reconvențională s-au respins ca fiind neîntemeiate. (f.d. 32, 38-48, vol. III)

Prin decizia din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Sebastian”. S-a admis apelul declarat de către Ghenadie Abașchin. S-a casat hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Abașchin. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu în beneficiul lui Ghenadie Abașchin suma de 20 000

lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest pretențiile din acțiunea inițială s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 600 lei. S-a respins cererea reconvențională depusă de către SRL „Sebastian” ca fiind neîntemeiată. (f.d. 103-104, 105-128, vol. III)

La 22 august 2018 SRL „Sebastian” a declarat recurs împotriva deciziei din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să se dispună casarea parțială a hotărârii din 28 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în partea respingerii cererii reconvenționale înaintată de către SRL „Sebastian” împotriva lui Ghenadie Abașchin cu privire la încasarea prejudiciului material și a venitului ratat, admiterea cerințelor de încasare a prejudiciului material în mărime de 115 400 lei, a venitului ratat în mărime de 399 200 lei. În rest, hotărârea primei instanțe, în partea respingerii acțiunii lui Ghenadie Abașchin cu privire la încasarea sumei de 35 000 lei a o lăsa fără modificări. A mai încasa de la Ghenadie Abașchin în beneficiul SRL „Sebastian” cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză în ordine de apel și recurs. (f.d. 142-148, vol. III)

În motivarea recursului recurenta a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și neargumentată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

A menționat că contractul de acordare a asistenței juridice nr. 19 din 10.11.2014, încheiat între Ghenadie Abașchin, în calitate de client și avocatul Natalia Covaliov, în calitate de consultant, prevede onorariu de succes în mărime de 20 000 lei, iar munca care va fi prestată nemijlocit va fi cuantificată conform orelor lucrate. Consideră că Ghenadie Abașchin nu a demonstrat suportarea cheltuielilor pentru asistența juridică, iar onorariul de succes nu poate fi atribuit la cheltuieli de judecată.

A menționat că suma de 35 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice nu a fost achitată de către Ghenadie Abașchin, dar a fost depusă de către avocata Natalia Covaliov la contul Cabinetului Avocatului „Natalia Covaliov”, or, probe care ar confirma contrariul nu au fost prezentate.

Cu referire la respingerea cererii reconvenționale recurentul a invocat că instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept material, or, la caz instanța de apel a considerat aplicabile speței prevederile art. 180 Cod de procedură civilă.

Consideră că prima instanță corect a constatat raportul juridic în speță și prevederile art. 1398 Cod Civil potrivit cărora, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material la anularea hotărârii primei instanțe privind încasarea prejudiciului sub formă de dobândă de întârziere, precum și respingerea pretențiilor în partea prejudiciului material în mărime de 115 400 lei și a venitului ratat în mărime de 399 200 lei.

A menționat că Ghenadie Abașchin nu s-a opus mărimii prejudiciului constatat prin raportul de constatări efective a auditului efectuat de către SRL „Audit Data” și nu a solicitat efectuarea altui raport, sau expertiză. Cât privește răspunsul Biroului

Național de Statistică nr. 17-12/216 din 22.09.2017, consideră că nu poate fi reținut drept temei de respingere a pretențiilor privind încasarea prejudiciului material și a venitului ratat, or fiecare caz urmează a fi examinat individual. SRL „Sebastian”, a fost înființată cu scopul de a desfășura activitate economică și de a obține venit/profit.

La 24 octombrie 2018 Ghenadie Abașchin, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către SRL „Sebastian” ca fiind neîntemeiat, cu menținerea deciziei din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 152-155, vol. III)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 06 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 22 august 2018, se consideră depus în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2018 recursul depus de către SRL „Sebastian” s-a declarat admisibil pentru a fi examinat în fond.

Articolul 441 al Codului de procedură civilă stipulează că în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Verificând cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către SRL „Sebastian” întemeiat și care urmează să fie admis din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Sebastian” s-a aflat anterior în câteva litigii judiciare cu Ghenadie Abașchin. Ca urmare a acestor litigii judiciare Ghenadie Abașchin a pretins de la SRL „Sebastian” cheltuieli de judecată în sumă de 35 000 lei, care au fost acordate parțial prin decizia din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și care a fost contestată cu recurs.

Astfel, probele materiale atestă că la data de 27.11.2012 SRL „Sebastian” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Abașchin și Gheorghe Guțu, cu privire la executarea obligațiilor contractuale. Prin hotărârea din 15.05.2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă parțial acțiunea depusă de către SRL „Sebastian”, fiind dispusă încasarea din contul lui Ghenadie Abașchin în beneficiul SRL „Sebastian” a sumei de 523 532,70 lei și a taxei de stat în mărime de 2100 lei, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 13 606,07 lei în beneficiul statului.

La 05.06.2013 reprezentantul lui Ghenadie Abașchin, avocatul Virgiliu Șchiopu a contestat cu apel hotărârea din 15.05.2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, iar prin decizia din 28.01.2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul, casată hotărârea din 15.05.2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca fiind nefondată.

SRL „Sebastian” a contestat cu recurs decizia instanței de apel, fiind admis prin decizia din 01.10.2014 a Curții Supreme de Justiție, cu menținerea hotărârii din 15.05.2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Ulterior, la 17.12.2015 Ghenadie Abașchin a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 01.10.2014 a Curții Supreme de Justiție, cu suspendarea executării acesteia, fiind respins capătul de cerere privind suspendarea executării deciziei care s-a solicitat a fi revizuită, pe motiv că nu a fost depusă cauțiune, prin încheierea din 28.12.2015 a Curții Supreme de Justiție.

La 12.01.2016 avocatul Natalia Covaliov, care a acționat în interesele lui Ghenadie Abașchin, a depus în mod repetat, cerere cu privire la suspendarea executării deciziei din 01.10.2014 a Curții Supreme de Justiție, până la examinarea cererii de revizuire depusă de către Ghenadie Abașchin, fiind admisă prin încheierea din 11.05.2016 a Curții Supreme de Justiție. De asemenea, la data de 11.05.2016 Curtea Supremă de Justiție, prin încheiere, a admis cererea de revizuire depusă de către Ghenadie Abașchin, a casat decizia din 01.10.2014 a Curții Supreme de Justiție. Ulterior, prin decizia din 08.06.2016 Curtea Supremă de Justiție a respins recursul declarat de către SRL „Sebastian” și menținută decizia din 28.01.2014 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 14.11.2014 Ghenadie Abașchin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu, cu privire la declararea nulității actului juridic. În cadrul procesului dat, interesele lui Ghenadie Abașchin au fost reprezentate de avocatul Natalia Covaliov.

Prin încheierea din 14.11.2014 a fost admisă cererea lui Ghenadie Abașchin, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu, în limita valorii acțiunii de 523 535,70 lei și taxa de stat în mărime de 15 706,07 lei. Executorul judecătoresc Cristina Brihuneț la 02.12.2014 a emis încheierea nr. 130-682/2014 cu privire la aplicarea măsurii de asigurare, fiind aplicate sechestre asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale debitorului SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu în limita valorii acțiunii de 539 241,77 lei.

Prin hotărârea din 19.06.2015 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a respins acțiunea depusă de către Ghenadie Abașchin, fiind anulată și încheierea din 14.11.2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care a fost admisă cererea

de asigurare a acțiunii. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 02.12.2015 a admis apelul declarat de către Ghenadie Abașchin, a casat hotărârea din 19.06.2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, fiind emisă o nouă hotărâre, a fost admisă acțiunea depusă de către Ghenadie Abașchin și anulată recipisa din 06.06.2011 semnată de către Gheorghe Guțu. Fiind contestată cu recurs decizia instanței de apel din 02.12.2015, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 16.03.2016 a declarat recursul depus de către SRL „Sebastian”, inadmisibil.

Urmare a acestor dispute judiciare, Ghenadie Abașchin, în prezenta speță, a sesizat instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu, cu privire la încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice de către avocatul Natalia Covaliov în mărime de 35 000 lei. În susținerea cererii sale a prezentat ordinul de încasare a numerarului nr. 50735454 din 15.07.2016 în sumă de 35 000 lei, descifrarea orelor de lucru ale avocatului pe fiecare cauză civilă în parte și contractul de acordare a asistenței juridice nr. 19 din 10.11.2014, încheiat de Ghenadie Abașchin, în calitate de client și avocatul Natalia Covaliov, în calitate de consultant.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Abașchin. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 iunie 2018 a casat hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Abașchin și a încasat în mod solidar de la SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu în beneficiul lui Ghenadie Abașchin suma de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest pretențiile din acțiunea inițială au fost respinse ca fiind neîntemeiate. A încasat în mod solidar de la SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 600 lei.

SRL „Sebastian”, contestând cu recurs decizia instanței de apel, insistă că Ghenadie Abașchin nu a demonstrat că a suportat cheltuieli de asistență juridică.

Analizând probele prezentate de către Ghenadie Abașchin, Colegiul lărgit reține că potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1<sup>1</sup>) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură indică că cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

La 10 noiembrie 2014 Ghenadie Abașchin a încheiat cu Cabinetul Avocatului „Natalia Covaliov” contractul de acordare a asistenței juridice nr. 19.

Pct. 1.1 al contractului menționat supra, prevede că clientul încredințează, iar consultantul își asumă obligațiunea de a-i acorda asistență juridică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Abașchin împotriva SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu cu privire la declararea nulității actului juridic și în

cauza civilă la cererea depusă de către SRL „Sebastian” împotriva lui Ghenadie Abașchin și Gheorghe Guțu cu privire la încasarea sumei.

Pct. 4.1 din contractul menționat supra stabilește că serviciile consultantului vor fi remunerate de client la finisarea examinării cauzei în fond, în mărime de orele lucrate și în caz de câștig de cauză un bonus în mărime de 20 000 lei. Potrivit pct. 4.4 achitarea se efectuează de client în lei MD la contul consultantului.

Astfel, drept dovadă de achitare a serviciilor avocatului de către client va fi un extras din cont sau un alt document fiscal care ar confirma achitarea reală a sumei.

La caz, un asemenea extras din cont, prin care Ghenadie Abașchin ar fi achitat personal serviciile avocatului nu a fost prezentat.

Instanței i s-a prezentat ca probă a achitării Serviciilor avocatului, ordinul de încasare a numerarului nr. 50735454 din 15 iulie 2016 în sumă de 35 000 lei în contul Cabinetului Avocatului „Natalia Covaliov”. (f.d. 3, vol. I)

Analizând ordinul de încasare a numerarului nr. 50735454 din 15.07.2016 în sumă de 35 000 lei, instanța de recurs constată că beneficiarul și depunătorul banilor în contul beneficiarului este aceeași persoană, avocatul Natalia Covaliov, adică avocatul Natalia Covaliov a depus la contul Cabinetului Avocatului „Natalia Covaliov” suma de 35 000 lei.

Colegiul lărgit conchide ca fiind neîntemeiate argumentele avocatului Natalia Covaliov, precum că Ghenadie Abașchin i-a achitat suma de 35 000 lei în numerar, iar dânsa neavând la moment formulare de facturi, a încasat banii fără a-i elibera clientului vre-un document. Ulterior a mers personal la bancă și i-a depus pe contul Cabinetului Avocatului „Natalia Covaliov”.

Instanța consideră argumentul neîntemeiat și care contravine prevederilor legale.

Art. 2 din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007 indică că prevederile acestei legi se aplică tuturor persoanelor juridice și fizice care desfășoară activitate de întreprinzător, organizațiilor necomerciale, inclusiv instituțiilor publice, notarilor, avocaților, mediatorilor, administratorilor autorizați și birourilor înființate de aceștia, executorilor judecătorești, precum și reprezentanțelor și filialelor întreprinderilor (organizațiilor) nerezidente, înregistrate în Republica Moldova (denumite în cele ce urmează entități), indiferent de domeniul de activitate, tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Odată cu începerea activității lor de bază, cabinetele avocaților, pe lângă punerea la evidența fiscală, sunt obligate să-și creeze sectorul/serviciul, contabilitate conform legislației în vigoare, inclusiv conform Standartelor Naționale de Contabilitate și Standartelor Interanționale de Contabilitate.

Art. 19 alin. (1) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007 indică că faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. (3) Entitatea utilizează formulare tipizate de documente primare, aprobate de Ministerul Finanțelor. În lipsa formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesitățile entității, entitatea elaborează și utilizează formulare de documente, aprobate de conducerea ei, cu respectarea cerințelor alin. (6)

Conform Instrucțiunii privind evidența, eliberarea, păstrarea și utilizarea formularelor tipizate de documente privare cu regim special, Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 294 din 17 martie 1998, în pct. 1 este indicat că toate

entitățile care, potrivit legislației în vigoare, au obligativitatea ținerii contabilității, utilizarea în procesul desfășurării activității economice financiare formularele corespunzătoare cu regim special, care confirmă operațiunile economice efectuate.

În cazul avocaților, formularele respective confirmă serviciile de avocat prestate.

Nomenclatorul formularelor tipizate de documente primare cu regim special se regăsește în Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 294 din 17 martie 1998. Formularele –tip cel mai frecvent utilizate în activitatea ordinară a avocaților sunt: 1. Factura; 2. Anexa la Factură; 3. Foaia de parcurs pentru autoturisme; 5) Delegația; 16. Mandatul avocatului.

Documentele primare cu regim special se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil-nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului. Conducătorul entității (avocatul) poartă răspundere pentru starea evidenței, păstrării și utilizării formularelor cu regim special. Formularul tipizat se utilizează la livrările de servicii. Astfel, drept justificare a serviciilor prestate de avocați va servi factura (fosta factură de expediție). Modul de întocmire/completare a facturilor este reglementat de Ordinul Ministerului Finanțelor cu privire la aprobarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura”, nr. 47 din 31.03.2010 (Monitorul Oficial nr. 58-60/230 din 23.04.2010). Astfel, profesarea activității de avocat este imposibilă fără achiziționarea formularelor cu regim special, cum ar fi mandatele de avocat, facturile (fostele facturi de expediție), dispozițiile de încasare, dispozițiile de plată delegațiile, etc.

Din analiza celor expuse supra rezultă că avocatul Natalia Covaliov nu a putut încasa de la Ghenadie Abașchin suma de 35 000 lei fără eliberarea unui document fiscal.

Neprezentarea către client a bonului, facturii de încasare de la el a sumei nu-i dă posibilitate acestuia să probeze că a suportat aceste cheltuieli, asumându-și în așa fel pierderile.

Art. 96 Cod de procedură civilă stabilește că cheltuielile de asistență juridică urmează să fie reale. Ghenadie Abașchin însă nu a demonstrat că a achitat avocatului careva sume de bani.

Prin urmare, acțiunea lui Ghenadie Abașchin privind încasarea în mod solidar de la SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu a sumei de 35 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cât privește cererea reconvențională depusă de către SRL „Sebastian” cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, venitului ratat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, instanța de recurs a reținut că corect a fost respinsă de instanța de apel, ori în conformitate cu art. 14 alin. (1) Cod Civil persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art. 610 alin. (1) Cod Civil despăgubirea pe care o datorează debitorul pentru neexecutare cuprinde atât prejudiciul efectiv cauzat creditorului, cât și venitul

ratat. (2) Ratat se consideră venitul care ar fi fost posibil în condițiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului în împrejurări normale. (3) Este reparabil numai prejudiciul care reprezintă efectul nemijlocit (direct) al neexecutării.

În conformitate cu art. 27 alin. (11) Cod de executare repararea prejudiciilor rezultate din asigurarea acțiunii poate fi pretinsă reclamantului conform prevederilor art.182 din Codul de procedură civilă. Art. 182 alin. (2) Cod de procedură civilă indică că dacă hotărârea de respingere a acțiunii reclamantului a devenit irevocabilă, pârâtul este în drept să intenteze împotriva lui acțiune în reparație a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, luate la cererea acestuia, indiferent de vinovăția reclamantului.

Astfel, la examinarea cerințelor înaintate de către SRL „Sebastian” cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, a venitului ratat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, instanța reține că unul din criteriile orientative generale de înaintare a cerințelor de reparare a prejudiciului cauzat prin aplicarea măsurilor de asigurare este adoptarea unei hotărâri de respingere a acțiunii reclamantului, care a devenit irevocabilă.

Respectiv, fiecare persoană care pretinde că i s-a cauzat un prejudiciu, este în drept să demonstreze legătura causală între măsura aplicată și consecințele survenite, suportarea prejudiciului și că acest prejudiciu ar fi fost cauzat anume prin aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

La caz, luând în considerare că nu s-au prezentat probe care ar confirma cu certitudine că SRL „Sebastian” a înregistrat pierderi din cauza aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată pretenția cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, or, Ghenadie Abașchin a avut câștig de cauză, recursul declarat de către SRL „Sebastian” fiind declarat inadmisibil prin încheierea din 16.03.2016 a Curții Supreme de Justiție, respectiv fiind menținută decizia din 02.12.2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus casarea hotărârii din 19.06.2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de Ghenadie Abașchin a fost admisă și anulată recipisa din 06.06.2011 semnată de către Gheorghe Guțu.

Totodată se menționează că încheierea din 14.11.2014 a Judecătoriei Buiucani, prin care a fost aplicată măsura de asigurare pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Sebastian” și Gheorghe Guțu a fost contestată cu recurs de către SRL „Sebastian”, care, prin decizia din 19.03.2015 a fost respins ca fiind neîntemeiat.

Astfel, hotărârea irevocabilă are puterea actului judecat și nu poate fi pusă în discuție, iar respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executării acestora. Prin urmare, executorul judecătoresc Cristina Brihuneț corect a aplicat sechestrul în limita sumei de 539 241,77 lei în temeiul unui act judecătoresc irevocabil.

Pentru angajarea răspunderii lui Ghenadie Abașchin față de SRL „Sebastian” este necesară existența tuturor elementelor răspunderii delictuale și anume: acțiunea ilicită, urmările prejudiciabile, legătura de cauzalitate între acțiunea ilicită și urmările prejudiciabile, precum și vinovăția delicventului.

Instanța de recurs reține că SRL „Sebastian” în acțiunea reconvențională nu a prezentat dovezi care ar demonstra cu certitudine faptul că, pierderile materiale suportat de către SRL „Sebastian” au rezultat din vânzarea mărfurilor aflate în stoc la un preț mai jos decât cel de procurare și sunt în mărime de 115 400 lei, precum și nu a fost probat mărimea venitului ratat de 399 200 lei pentru anii 2015-2016. De asemenea, nu au fost aduse careva argumente din care cauză SRL „Sebastian” a comercializat marfa la un preț mai mic decât cel de procurare, nu a fost elucidată cantitatea de marfă care era în stoc și care a fost comercializată la un preț redus.

Cu referire la cerințele SRL „Sebastian” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 31 916,35 lei calculată din sumele care se aflau în conturile bancare și au fost blocate, prin aplicarea sechestrului de către instanța de judecată, instanța de recurs a reținut că corect a fost respinsă de instanța de apel, or, conform art. 514 Cod Civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 619 alin. (1) Cod Civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. (2) În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Colegiul lărgit reține că obligațiile sunt pecuniare dacă au ca obiect prestația de a da o sumă de bani. Norma juridică menționată supra nu se aplică în cazul întârzierii executării obligației de altă natură, deoarece numai banii au capacitatea de a spori prin stabilirea unui procent bancar, fiind simplu de apreciat, în acest caz mărimea minimă a prejudiciului, dacă debitorul nu execută la timp obligația pecuniară. Această norma legală nu se aplica asupra relațiilor, nelegate de utilizarea banilor în calitate de modalitate de plată sau de stingere a unei obligații pecuniare, de asemenea, asupra obligațiilor la care valuta, banii au rolul de marfă (acte juridice de schimb a valutei). În cazul obligațiilor pecuniare nu se poate pune problema unei executări defectuoase, ci doar aceea a unei executări parțiale, fie tardive.

La caz, pretențiile înaintate de către SRL „Sebastian” nu sunt niște obligații pecuniare, or, Ghenadie Abașchin nu-i datorează SRL „Sebastian” careva mijloace financiare, respectiv SRL „Sebastian” nu poate pretinde la dobânda de întârziere.

În concluzie, Colegiul lărgit constată că recursul declarat de către SRL „Sebastian” este întemeiat și care urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel în parte, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Abașchin.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din faptul că instanța de recurs a ajuns la concluzia că cerințele înaintate în cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Abașchin și în cererea reconvențională depusă de către SRL „Sebastian” sunt neîntemeiate, fiind

respinse, se va respinge și cerința de încasare a cheltuielilor pentru plata taxei de stat în mărime de 1000 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4000 lei, înaintată de SRL „Sebastian”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele cauzei și nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Sebastian”, a casa decizia din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Abașchin și în această parte a emite o nouă hotărâre, prin care a respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Abașchin. În rest a menține decizia din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sebastian”.

Se casează decizia din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Abașchin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sebastian” și Gheorghe Guțu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sebastian” împotriva lui Ghenadie Abașchin cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, a venitului ratat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Abașchin cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și în această parte se emite o nouă hotărâre.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Abașchin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sebastian” și Gheorghe Guțu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

În rest, decizia din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Maria Ghervas