

Dosarul nr. 2ra-2423/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (A. Malî)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

ÎNCHEIERE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dorin Donos,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” împotriva lui Radu Ghețiu și Dorin Donos, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Efect Prim” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice”, a fost casată hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La data de 27 februarie 2017, SRL „Transgrupservice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Ghețiu și Dorin Donos, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Efect Prim” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 02 aprilie 2015 între SRL „Transgrupservice”, în calitate de prestator și SRL „Efect Prim”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii și deservire tehnică nr. 37. În temeiul contractului menționat, în perioada 02 aprilie 2015 - 26 august 2015, SRL „Efect Prim” i-au fost prestate servicii de reparație și vândute piese auto în sumă totală de 96 586 de lei. Dat fiind faptul că SRL „Efect Prim” nu și-a onorat obligațiunile de plată, la data de 28 ianuarie 2016 SRL „Transgrupservice” a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei și penalităților.

Prin hotărârea din 16 martie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, acțiunea SRL „Transgrupservice” a fost admisă și s-a încasat din contul SRL „Efect Prim” în beneficiul SRL „Transgrupservice” suma totală de 116 929,04 lei. La data de 19 octombrie 2016 în cadrul executării silite a titlului executoriu nr. 2c-58/16 din

16 martie 2016, emis în baza hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, între SRL „Transgrupservice”, SRL „Efect Prim” și Radu Ghețiu a fost semnat contractul de fidejusiune nr. F-01/19-10, iar între SRL „Transgrupservice”, SRL „Efect Prim” și Dorin Donos contractul de fidejusiune nr. F-02/19-10.

Conform pct. 1.1 din contractele de fidejusiune nr. F-01/19-10 și nr. F-02/19-10 din 19 octombrie 2016, Radu Ghețiu și Dorin Donos s-au obligat să răspundă solidar pentru onorarea integrală a obligației de achitare a sumei de 96 929,04 lei în cazul în care SRL „Efect Prim” nu-și va onora obligațiunile în termen de 60 de zile din data semnării contractelor.

A menționat că în temeiul p. 1.1., 2.1.2. al contractelor de fidejusiune, la data de 20 decembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal, în adresa lui Radu Ghețiu și Dorin Donos au fost expediate notificările nr. 01/20-12 și nr. 02/20-12 din 20 decembrie 2016 privind neonorarea de către SRL „Efect Prim” a obligațiilor asumate, acordându-le în acest sens un termen de 15 zile calendaristice pentru onorarea integrală/solidară a obligațiilor de plată a sumei de 96 929,04 lei.

Conform avizelor de recepție, notificările menționate au fost recepționate de Radu Ghețiu la data de 26 decembrie 2016 și de Dorin Donos la data de 23 decembrie 2016.

Până la momentul adresării în instanță, nici debitorul SRL „Efect Prim” și nici fidejuserii Radu Ghețiu și Dorin Donos nu și-au onorat obligațiunile asumate, astfel la înaintarea cererii de chemare în judecată suma neachitată constituia 96 929,04 lei.

A relatat că conform pct. 2.1.3. al contractelor de fidejusiune nr. F-01/19-10 și nr. F-02/19-10 din 19 octombrie 2016, în cazul neîndeplinirii condițiilor prevăzute de pct. 2.1.2 al contractelor, fidejuserii își asumă obligația să plătească creditorului penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, astfel conform calculului efectuat la data de 23 februarie 2017, penalitatea constituie suma de 4 264,88 de lei.

Reclamantul SRL „Transgrupservice” a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Radu Ghețiu și Dorin Donos în beneficiul său a sumei în mărime de 96 929,04 lei, penalități în mărime de 4 264,88 de lei și cheltuielile de achitare a taxei de stat în sumă de 3 035,82 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Transgrupservice” a înaintat două cereri de concretizare a pretențiilor, iar în final a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Radu Ghețiu și Dorin Donos în beneficiul său a sumei de 96 929,04 lei, a penalității în sumă de 17 447,23 de lei și a cheltuielilor de plată a taxei de stat în sumă de 3 431,29 de lei.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana acțiunea depusă de SRL „Transgrupservice” a fost respinsă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 15 decembrie 2017, SRL „Transgrupservice” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „Transgrupservice”, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de SRL „Transgrupservice” a fost

admisă integral cu încasarea în mod solidar de la Radu Ghețiu și Dorin Donos în beneficiul SRL „Transgrupservice” a sumei de 96929,04 lei cu titlu de datorie, suma de 17447,23 de lei cu titlu de penalitate și sumă de 6509,29 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că 02 aprilie 2015 între SRL „Transgrupservice” și SRL „Efect Prim” a fost încheiat contractul de prestări servicii și deservire tehnică nr. 37. În temeiul contractului menționat, în perioada 02 aprilie 2015 - 26 august 2015, SRL „Efect Prim” i-au fost prestate servicii de reparație și i-au fost vândute piese auto în sumă totală de 96 586 lei. Dat fiind faptul că SRL „Efect Prim” nu și-a onorat obligațiunile de plată, la 28 ianuarie 2016 SRL „Transgrupservice” a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei și penalităților.

Prin hotărârea din 16 martie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, acțiunea SRL „Transgrupservice” a fost admisă și s-a încasat din contul SRL „Efect Prim” în beneficiul SRL „Transgrupservice” suma totală de 116 929,04 lei.

A mai stabilit instanța de apel că la 19 octombrie 2016 în cadrul executării silite a titlului executoriu nr. 2c-58/16 din 16 martie 2016, emis în baza hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, între SRL „Transgrupservice”, SRL „Efect Prim” și Radu Ghețiu a fost semnat contractul de fidejusiune nr. F-01/19-10, iar între SRL „Transgrupservice”, SRL „Efect Prim” și Dorin Donos contractul de fidejusiune nr. F-02/19-10.

Conform pct. 1.1 din contractele de fidejusiune nr. F-01/19-10 și nr. F-02/19-10 din 19 octombrie 2016, Radu Ghețiu și Dorin Donos s-au obligat să răspundă solidar pentru onorarea integrală a obligației de achitare a sumei de 96 929,04 lei în cazul în care SRL „Efect Prim” nu-și va onora obligațiunile în termen de 60 de zile din data semnării contractelor.

În circumstanțele date, Colegiul instanței de apel a ajuns la concluzia că pretențiile înaintate de SRL „Transgrupservice” sunt întemeiate, iar Radu Ghețiu și Dorin Donos trebuie să execute obligațiunile asumate în baza contractelor de fidejusiune nr. F-01/19-10 și nr. F-02/19-10 din 19 octombrie 2016, urmând a încasa suma datoriei în mărime de 96 929,04 lei.

Totodată, instanța de apel în temeiul art. 624 Codul civil și a prevederilor contractuale a stabilit că este întemeiată și pretenția cu privire la încasarea penalității, deoarece în cazul neîndeplinirii condițiilor prevăzute de contractele de fidejusiune în termen, fidejuserii și-au asumat obligația de a plăti creditorului penalitatea în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, astfel, conform calculului efectuat la situația din 09 iulie 2017, penalitatea contractuală constituia suma de 17447,23 de lei.

La data de 26 septembrie 2018 Dorin Donos a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat normele de drept material și procedural, a menționat că instanța de apel a emis o decizie nemotivată,

care nu corespunde standardelor procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 03 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 26 septembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Dorin Donos, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dorin Donos nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Dorin Donos.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Dorin Donos se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru