

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani(Nicolae Pasecinic)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Maria Guzun, Virgiliu Buhnaci, Liuba Pruteanu)

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Candu Artiom,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cravțova Olga împotriva lui Candu Artiom cu privire la repararea prejudiciului moral și la acțiunea reconvențională înaintată de Candu Artiom împotriva Olgăi Cravțova cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale, împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Candu Artiom

c o n s t a t ă :

La 01 martie 2017 Cravțova Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Candu Artiom cu privire la repararea prejudiciului moral (f.d.5).

La 03 martie 2017 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură (f.d.32).

Ulterior, Candu Artiom a înaintat acțiune reconvențională împotriva Olgăi Cravțova cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale (f.d.50).

Prin încheierea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale înaintate de Candu Artiom împotriva Olgăi Cravțova cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Lui Candu Artiom, prin intermediul avocatului Manolache Adrian, i s-a comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor menționate în încheierea respectivă și anume, achitarea taxei de stat în sumă de 2900 de lei și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în original, acordându-i termen pînă la ședința viitoare.

S-a explicat lui Candu Artiom, prin intermediul avocatului Manolache Adrian, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea reconvențională nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.60).

Prin încheierea din 31 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) s-a restituit cererea reconvențională depusă de Candu Artiom împotriva Olgăi Cravțova cu

privire la repararea prejudiciului cauzat prin lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale (f.d.74).

La 10 noiembrie 2017 Candu Artiom a declarat recurs împotriva încheierilor din 22 septembrie 2017 și 31 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) (f.d. 78).

Prin decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Candu Artiom și s-au menținut încheierile din 22 septembrie 2017 și 31 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) (f.d. 90).

La 02 aprilie 2018 Candu Artiom a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.103).

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Candu Artiom(f.d.113).

La 11 iulie 2018 Candu Artiom a declarat recurs împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural și concluziile acesteia sunt contradictorii.

La caz, încheierea contestată a fost expediată recurentului, dar și intimitei la 19 iunie 2018 (f.d.117), însă la materialele cauzei lipsesc date care confirmă recepționarea acesteia.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen or, din materialele cauzei nu poate fi determinat momentul recepționării de către recurent a încheierii contestate în vederea verificării respectării termenului legal prescris în acest sens, însă recurentul menționează în recurs că, încheierea contestată a fost recepționată la 26 iunie 2018 (f.d. 129).

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Articolul 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin urmare, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în articolul 449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Astfel, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute în articolul 449 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, deoarece instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procedural în limitele recursului declarat, or nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează

o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Instanța de recurs menționează, că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în articolul 449 din Codul de procedură civilă și să fie prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea probelor concludente.

În cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, recurentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, cele invocate de recurent în susținerea cererii de revizuire împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute în art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Candu Artiom împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Argumentele recurentului precum că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural și concluziile acestora sunt contradictorii se resping, deoarece circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic din litigiu.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Candu Artiom,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cravțova Olga împotriva lui Candu Artiom cu privire la repararea prejudiciului moral și la acțiunea reconvențională înaintată de Candu Artiom împotriva Olgăi Cravțova cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Se menține încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan