

Dosarul nr. 3ra-1586/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecătorul: E. Cojocari
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecătorii: A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan

ÎNCHEIERE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Știrbu-Tur” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Știrbu-Tur” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, Societății Comerciale „Gal Transervice” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Gal Spedition” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Elit Tur”, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 3 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis cererile de apel declarate de către Societatea Comercială „Gal Transervice” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Gal Spedition” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Elit Bus” și Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova,

c o n s t a t ă :

La 6 iulie 2016, Societatea Comercială „Știrbu-Tur” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Știrbu-Tur” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, Societății Comerciale „Gal Transervice” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Gal Spedition” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Elit Tur”, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la 10 mai 2016, SC „Știrbu-Tur” SRL a înaintat cerere prealabilă către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova privind încălcarea dreptului protejat, încălcarea dreptului cu privire la accesul la informație și anularea în parte a ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.39 din 23 februarie 2016 pct.1 privind atribuirea spre deservire SC „Gal Transervice” SRL la paritate cu operatorul de transport român, la serviciul regulat internațional Chișinău 20.30 – Baia Mare 15.00, cu graficul de circulație prin stabilirea orei de

plecare din Baia Mare la 14.25 și respectiv din Cluj-Napoca la 18.20, anularea în parte a ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.238 din 30 decembrie 2015 pct. 2 privind introducerea rutei internaționale Chișinău 20.30 – Baia Mare 15.00, care se atribuie spre deservire SC „Gal Transervice” SRL la paritate cu operatorul de transport român și prezentarea spre cunoștință a documentelor primare, care au stat la baza emiterii ordinelor nr.39 din 23 februarie 2016 și nr.238 din 30 decembrie 2015.

În opinia reclamantei ordinele Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.39 din 23 februarie 2016 și nr.238 din 30 decembrie 2015 sunt acte formale, emise contrar circumstanțelor de fapt și normelor legale de drept, care duc la favorizarea și dezavantajarea agenților economici care desfășoară activitate de transport rutier, care au dus la încălcarea dreptului protejat a SC „Știrbu-Tur” SRL și la cauzarea prejudiciilor materiale enorme.

SC „Știrbu-Tur” SRL a indicat că desfășoară activitate de transportator auto internațional de pasageri și bagaje de mai mulți ani și în acest timp s-a marcat ca un agent economic cu o reputație de încredere și ireproșabilă, care la timp și calitativ satisface nevoile clienților prin intermediul unor servicii calitative, care în permanență este în căutare de a include noi servicii de transport și de a îmbunătăți calitatea serviciilor existente.

Reclamanta a relatat că la 03 mai 2016, la cererea sa a fost recepționat ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.39 din 23 februarie 2016, „Cu privire la modificarea programului de transport rutier internațional, care a fost emis în temeiul articolelor 37, 39 al Codului transporturilor rutiere nr.150 din 17 iulie 2014, prin care conform pct.1 din ordin, i-a fost atribuit spre deservire SC „Gal Transervice” SRL, la paritate cu operatorul român, la serviciul regulat internațional Chișinău 20.30 – Baia Mare 15.00, cu graficul de circulație prin stabilirea orei de plecare din Baia Mare la 14.25 și respectiv din Cluj-Napoca la 18.20.

La fel, în opinia reclamantei pct.1 din ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.39 din 23 februarie 2016 este o completare/modificare/schimbare nejustificată și neîntemeiată a pct.2 din ordinul nr.238 din 30 decembrie 2015, care încălcă drepturile transportatorului rutei internaționale SC „Știrbu-Tur” SRL.

Reclamanta a subliniat că nu este de acord cu pct. 1 din ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.39 din 23 februarie 2016 și pct.2 din ordinul nr.238 din 30 decembrie 2015, deoarece este unul formal și ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor articolelor 37, 39 al Codului transporturilor rutiere nr.150 din 17 iulie 2014.

Reclamanta a indicat că de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu au fost arătate și specificate motivele ce au dus la adoptarea ordinelor nr.39 din 23 februarie 2016 și nr.238 din 30 decembrie 2015, la emiterea acestora nu s-a luat în calcul că ruta internațională Chișinău – Cluj-Napoca este deservită de mai mulți agenți economici, inclusiv de SC „Știrbu-Tur” SRL, pe care s-a înregistrat și constatat o descreștere a fluxului de călători din cauza numărului mare al agenților transportatori, iar la introducerea unei noi curse inevitabil va duce

la falimentarea unor agenți economici deja existenți și respectiv va scădea calitatea serviciilor prestate.

SC „Știrbu-Tur” SRL a menționat că pentru a nu duce la un conflict și demasca acțiunile de promovare insistență a SC „Gal Transervice” SRL, în condiții de enigmă, lipsă de transparență, în lipsa acordului operatorilor de transport rutier care efectuează deja curse pe ruta Chișinău - Cluj-Napoca și cu încălcarea dreptului său de a participa la un concurs, care i-ar permite dezvoltarea și îmbunătățirea calității serviciilor auto prestate”, de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a fost emis ordinul nr.238 din 30 decembrie 2015 cu privire la modificarea programului de transport rutier internațional, care ulterior a fost schimbat prin ordinul nr.39 din 23 februarie 2016.

Totodată, reclamanta a specificat că emiterea acestor ordine nu este îndreptată pentru a îmbunătăți calitatea serviciilor de transport internațional pe ruta Chișinău – Cluj-Napoca deja existente, dar pentru a produce conflict și a crea o concurență neloială între agenții economici care deservește ruta respectivă, fapte care au adus la înregistrarea de pagube majore materiale și care negativ se răsfrâng asupra dezvoltării și scăderii calității serviciilor prestate în trafic internațional pe ruta arătată. Iar, Ministerul Transportului și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, pentru a nu crea un conflict artificial între SC „Știrbu-Tur” SRL și SC „Gal Transervice” SRL, cât și alți agenți transportatori la adoptarea ordinului nr.39 din 23 februarie 2016, care a schimbat ilegal ordinul nr.238 din 30 decembrie 2015, nu a pus la discuție transparent, întru primirea propunerilor, argumentelor și impactului care poate surveni de la introducerea unei curse internaționale noi Chișinău 20.30 – Cluj-Napoca 18.20; nu a solicitat și primit acordul de la agenții economici, inclusiv SC „Știrbu-Tur” SRL pentru deschiderea unei curse internaționale noi Chișinău 20.30 – Cluj-Napoca 18.20; nu a efectuat o analiză a fluxului de călători, de frecvență a deplasărilor populației în corelare cu toate transporturile din această direcție, etc. și necesității introducerii serviciului regulat internațional Chișinău 20.30 – Cluj-Napoca 18.20.

SC „Știrbu-Tur” SRL a indicat că conform prevederilor art.39 alin.(20) al Legii, Ministerul Transportului și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova urma să aducă la cunoștință operatorilor de transport rutier, prin publicarea oficială a informației despre necesitatea completării/modificării/schimbării la serviciul regulat internațional Chișinău 20.30 – Cluj-Napoca la 18.20, care contrar procedurii stabilite prin Codul transporturilor rutiere, a fost atribuit SC „Gal Transervice” SRL, pe care neîntemeiat i-l promovează în traficul internațional. Astfel, elaborarea și adoptarea pct. 1 din ordinul nr.39 din 23 februarie 2016 și pct.2 din ordinul nr.238 din 30 decembrie 2015 au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 37, 39 al Legii nr.150 din 17 iulie 2014, care afectează imaginea organului emitent și a rutelor deja existente, inclusiv și rutei deținute de SC „Știrbu-Tur” SRL, care au cauzat reclamantului prejudicii considerabile. Or, după o analiză internă efectuată de reclamant s-a constatat că, de la punerea în aplicare a ordinul nr.39 din 23 februarie 2016, SC „Știrbu-Tur” SRL a înregistrat și înregistrează în continuare lunar o scădere de 3-4 ori a fluxului de pasageri pe cursa deservită Chișinău 19.30 – Cluj-Napoca 17.00 și o pagubă materială în jurul la 150000 de lei, pentru ce și a apărut necesitatea de aplicare a măsurilor de asigurare.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 11, 17, 19, 24 alin.(3), art. 25 alin.(1) lit.b), art.26 alin.(1) ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 20 februarie 2000, art. 166-167, 174-175, 178, 277-278 Cod de procedură civilă reclamanta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, anularea parțială a ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 39 din 23 februarie 2016, în pct. 1 privind atribuirea spre deservire SC „Gal Transervice” SRL la paritate cu operatorul de transport român, la serviciul regulat internațional Chișinău 20:30 – Baia Mare 15:00, cu graficul de circulație prin stabilirea orei de plecare din Baia Mare la 14:25 și respectiv din Cluj-Napoca la 18:20, și ordinului nr. 238 din 30 decembrie 2015 în pct. 2 privind introducerea rutei internaționale Chișinău 20:30 – Baia Mare 15:00, care a fost atribuită spre deservire SC „Gal Transervice” SRL la paritate cu operatorul român și obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova de a prezenta spre informare și cunoștință documentele primare, care au stat la baza emiterii în parte a ordinului nr.39 din 23 februarie 2016 emis de Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova în pct. 1 privind atribuirea spre deservire SC „Gal Transervice” SRL la paritate cu operatorul de transport român, la serviciul regulat internațional Chișinău 20:30 – Baia Mare 15:00, cu graficul de circulație prin stabilirea orei de plecare din Baia Mare la 14:25 și respectiv din Cluj-Napoca la 18:20, și a ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 238 din 30 decembrie 2015 în partea pct. 2 privind introducerea rutei internaționale Chișinău 20:30 – Baia Mare 15:00, care se atribuie spre deservire SC „Gal Transervice” SRL la paritate cu operatorul de transport român, iar în scopul asigurării acțiunii emiterea unei încheieri prin care să se dispună suspendarea în parte a ordinului nr.39 din 23 februarie 2016 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova în pct. 1 privind atribuirea spre deservire SC „Gal Transervice” SRL la paritate cu operatorul de transport român, la serviciul regulat internațional Chișinău 20:30 – Baia Mare 15:00, cu graficul de circulație prin stabilirea orei de plecare din Baia Mare la 14:25 și respectiv din Cluj-Napoca la 18:20, și a ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 238 din 30 decembrie 2015 în partea pct. 2 privind introducerea rutei internaționale Chișinău 20:30 – Baia Mare 15:00, care se atribuie spre deservire SC „Gal Transervice” SRL la paritate cu operatorul de transport român.

Prin încheierea din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SC „Știrbu-Tur” SRL.

La 18 iulie 2016 SC „Gal Transervice” SRL a contestat cu recurs încheierea din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema în fond, privind respingerea capătului de cerere cu privire la aplicarea măsurii de asigurare.

La 20 iulie 2017 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a încheierii instanței de fond.

Prin decizia din 10 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererile de recurs declarate de SC „Gal Transervice” SRL și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, casată încheierea instanței de fond și respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 2 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) au fost atrase în proces în calitate de intervenienți accesorii Societatea Comercială „Gal Spedition” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Gal Spedition” SRL) și Societatea cu Răspundere Limitată „Elit Bus” (în continuare SRL „Elit Bus”).

Prin încheierea din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost înlocuită partea în proces Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova cu succesorul în drepturi Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a fost admisă cererea de chemare în judecată, anulat în parte ordinul nr.39 din 23 februarie 2016 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova „Cu privire la modificarea programului de transport rutier internațional” și anume pct.1 prin care „La serviciul regulat internațional Chișinău 20-30 – Baia Mare 15.00, atribuit spre deservire SC „Gal Transervice” SRL la paritate cu operatorul de transport român, se modifică graficul de circulație prin stabilirea orei de plecare din Baia Mare la 14.25 și respectiv din Cluj-Napoca orele 18:20” și ordinul nr. 238 din 30 decembrie 2015 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova „Cu privire la modificarea programului de transport rutier internațional” și anume pct.2, prin care „programul de transport rutier internațional și lista operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor incluse în programul de transport internațional se modifică prin introducerea rutei internaționale „Chișinău orele 20.30 – Baia Mare orele 15.00, care se atribuie spre deservire SC „Gal Transervice” SRL la paritate cu operatorul de transport român”.

La 14 decembrie 2017, SC „Gal Transervice” SRL, SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Elit Bus” au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

La 15 decembrie 2017, Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SC „Gal Transervice” SRL, SC „Gal Spedition” SRL, SRL „Elit Bus” și Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova cu acordarea apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate cu indicare motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază.

La 3 martie 2018 Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat admiterea pretențiilor inițiale.

La 13 martie 2018, SC „Gal Transervice” SRL, SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Elit Bus” au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), în care au reiterat pretențiile inițiale și au solicitat admiterea acestora.

Prin decizia din 3 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererile de apel declarate de SC „Gal Transervice” SRL, SC „Gal Spedition” SRL, SRL „Elit Bus” și Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, casată hotărârea din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) și respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Știrbu-Tur” SRL către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, SC „Gal Transervice” SRL, SC „Gal Spedition” SRL, SRL „Elit Tur” privind anularea actului administrativ.

În susținerea soluției date instanța de apel a constatat că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecării, în consecință a admis erori în aprecierea probatoriului administrat și în interpretarea normelor legale, motiv din care apelurile declarate de SC „Gal Transervice” SRL, SC „Gal Spedition”, SRL „Elit-Bus” și Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, urmează a fi admise cu casarea hotărârii din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de SC „Știrbu-Tur” SRL să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, or, reclamantul nu a indicat nici un temei care ar confirma pretențiile formulate.

La 25 septembrie 2018, SC „Știrbu-Tur” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 3 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului recurenta a menționat încălcarea dispozițiilor art.432 alin.(2) lit. a) și alin.(4) Cod de procedură civilă, aprecierea arbitrară a probelor, dar și nemotivarea deciziei de către instanța de apel.

Recurenta a indicat că instanța de apel a examinat superficial prezenta cauză, motiv din care recursul înaintat este întemeiat și urmează a fi admis.

La 06 noiembrie 2018 SC „Gal Transervice” SRL, SC „Gal Spedition” SRL, SRL „Elit Bus” au depus referință asupra cererii de recurs declarată de SC „Știrbu-Tur” SRL prin care au solicitat respingerea recursului declarat.

La 15 noiembrie 2018 Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova a depus referință asupra cererii de recurs declarate de SC „Știrbu-Tur” SRL prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind inadmisibil, iar în cazul în care va fi considerat admisibil, de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 3 iulie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 17 august 2018, confirmarea despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către SC „Știrbu-Tur” SRL, la 25 septembrie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC „Știrbu-Tur” SRL în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care: cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la această etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 02 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Știrbu-Tur” SRL este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Știrbu-Tur” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, declarat de către Societatea Comercială „Știrbu-Tur” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu