

ÎNCHEIERE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de Igor Grijuc cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Damian împotriva lui Vasile Tarnovschi, Ana Tarnovschi, Zinaida Haraz și Igor Grijuc cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

c o n s t a t ă :

La 14 martie 2017, Sergiu Damian a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Tarnovschi, Ana Tarnovschi, Zinaida Haraz și Igor Grijuc cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

La 8 noiembrie 2017, Valentina Grijuc a depus cerere prin care a solicitat atragerea sa în proces, în calitate de coreclamant.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, cererea Valentina Grijuc s-a respins.

La 1 decembrie 2017, Valentina Grijuc a declarat recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Prin decizia din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins recursul declarat de Valentina Grijuc și s-a menținut încheierea din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

La 20 aprilie 2018, Valentina Grijuc a depus cerere de revizuire a deciziei din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, cererea de revizuire depusă de Valentina Grijuc, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La 14 septembrie 2018, Vasile Tarnovschi și Ana Tarnovschi, reprezentați de avocatul Dumitru Barbăscumpă, au depus cerere prin care au solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, s-a admis cererea și, în temeiul art. 267 lit. k¹) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Damian împotriva lui Vasile Tarnovschi, Ana Tarnovschi, Zinaida Haraz și Igor Grijuc cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

La 17 septembrie 2018, Sergiu Damian, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Prin încheierea din 29 octombrie 2018, s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de Sergiu Damian împotriva încheierii din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni și s-a intentat procedura de recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Damian împotriva lui Vasile Tarnovschi, Ana Tarnovschi, Zinaida Haraz și Igor Grijuc, cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

La 9 noiembrie 2018, Igor Grijuc a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, Igor Grijuc a invocat că Curtea de Apel Bălți a examinat mai multe cauze cu participarea sa, fapt ce constituie bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Verificând materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul constată că motivul invocat de Igor Grijuc, nu constituie o circumstanță ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți.

Astfel, argumentul invocat în cererea de strămutare, precum că pot apărea dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți, nu constituie temei de strămutare, or, acesta poartă un caracter declarativ, este lipsit de suport legal și nu cade sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, se va menționa că toate suspiciunile declarative, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Igor Grijuc, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea recursului declarat de Sergiu Damian împotriva încheierii din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Igor Grijuc cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Damian împotriva lui Vasile Tarnovschi, Ana Tarnovschi, Zinaida Haraz și Igor Grijuc cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, se restituie pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari