

Dosarul nr.2ra-2418/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni, judecător: A. Procopișina
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: A. Albu, Gh. Scutelnic, A. Toderaș

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele lui Oleg Lisiuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Lisiuc către Aurel Balan, Victor Bejenari, Dumitru Chistol, Sava Chitroagă, Gheorghii Coșman, Victor Gîncul, Valentin Lîsîi, Valentin Pușcaș, Mihail Sîrbu și Viorel Postolachi cu privire la încasarea prejudiciului nepatrimonial,

împotriva deciziei din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Oleg Lisiuc și menținută hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni de respingere a acțiunii,

constată:

La 18.04.2017, Oleg Lisiuc a depus cerere de chemare în judecată către Aurel Balan, Victor Bejenari, Dumitru Chistol, Sava Chitroagă, Gheorghii Coșman, Victor Gîncul, Valentin Lîsîi, Valentin Pușcaș, Mihail Sîrbu, Viorel Postolachi privind încasarea prejudiciului nepatrimonial.

În motivarea acțiunii a indicat că, activând din anul 2003 și până în prezent în calitate de primar al com. XXXXX și-a îndeplinit conștiincios toate responsabilitățile sale și a respectat drepturile și libertățile fundamentale ale locuitorilor comunei.

Cu toate acestea, pârâții au depus reclamații împotriva lui la IP Briceni, prin care au indicat că, acesta deținând funcția de primar intenționat a depășit atribuțiile de serviciu, a încheiat un contract de achiziție publică, fără respectarea procedurii, a cărui valoare estimată fără TVA depășește 40000 de lei. În așa mod, la 09.09.2015 a fost pornită cauza penală în baza art. XXX Cod penal.

La 29.01.2016, în baza ordonanței procurorului raionului Briceni, cauza penală a ajuns la DUP a DGT Nord a CNA pentru continuarea urmăririi penale conform competenței în materie.

La 16.11.2016, în adresa Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, a parvenit cauza penală nominalizată însoțită de raportul ofițerului de urmărire

penală datat cu 15.11.2016, cu propunerea de a clasa procesul inițiat din lipsa elementelor infracțiunii.

În cadrul examinării materialelor cauzei penale, în urma examinării argumentelor de fapt și de drept în coraport cu probele acumulate pe caz și cu propunerea ofițerului de urmărire penală privind clasarea procesului penal inițiat, s-a constatat că propunerea este întemeiată.

Astfel, procurorul a dispus de a-l scoate de sub urmărire penală pe Oleg Lisiuc din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor infracțiunii prevăzute de art. XXXX Cod penal. Pârâții, însă nu s-au limitat doar la formularea de reclamații împotriva reclamantului, dar au alcătuit și diferite urături, mesaje, defăimătoare adresate acestuia și lucrătorilor din cadrul serviciilor Primăriei, și-au permis să răspândească un șir de informații false. Astfel, încât i-a fost lezată integritatea și demnitatea personală și socială, i-a fost ponegrită demnitatea și reputația profesională și, în opinia reclamantului, aceste fapte sunt pasibile de a atrage persoanele responsabile la repararea prejudiciului moral cauzat.

Ca urmare, reclamantul a solicitat să fie încasată, în mod solidar, de la Balan Aurel, Bejenari Victor, Chistol Dumitru, Chitoroaga Sava, Coșman Gheorghii, Gîncul Victor, Lîsîi Valentin, Pușcaș Valentin, Sîrbu Mihail, Postolachi Viorel în beneficiul lui Lisiuc Oleg, suma de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu nepatrimonial.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, menținută prin decizia din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Oleg Lisiuc.

S-a încasat de la Oleg Lisiuc în beneficiul lui Balan Aurel, Bejenari Victor, Chistol Dumitru, Chitoroagă Sava, Coșman Gheorghii, Gîncul Victor, Lîsîi Valentin, Pușcaș Valentin, Sîrbu Mihail, Postolachi Viorel, cheltuielile judiciare în sumă de 5000 de lei.

La 20.08.2018, avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele lui Oleg Lisiuc, a declarat recurs împotriva deciziei din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că circumstanțele cauzei civile nu au fost constatate corect de către instanța de apel și prima instanță, instanțele au dat o estimare incorectă situației de fapt, decizia instanței de apel fiind neîntemeiată și arbitrară.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 31 iulie 2018, iar recursul a fost depus la 20.08.2018. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele lui Oleg Lisiuc, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele lui Oleg Lisiuc, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este

evidențiată în cererea de recurs depusă de către avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele lui Oleg Lisiuc.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele lui Oleg Lisiuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova