

Dosarul nr. 2ra-2433/18

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Arhip  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

## ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Chiriac Cristin,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Magdalena  
împotriva lui Chiriac Cristin cu privire la modificarea cuantumului pensiei de  
întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
admis apelul declarat de Chiriac Magdalena, reprezentată de avocatul Sandu Serghei,  
s-a casat hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și  
s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în  
judecată depusă de Chiriac Magdalena,

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2017 Chiriac Magdalena a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Chiriac Cristin cu privire la modificarea cuantumului pensiei de  
întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii, Chiriac Magdalena a menționat că prin hotărârea din  
16 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău s-a încasat de la  
Chiriac Cristin suma de 825 de lei lunar cu titlu de pensie pentru întreținerea  
copilului minor.

Reclamanta a specificat că în timpul căsătoriei, pârâtul a activat în calitate de  
avocat și dispunea de venituri de circa 8000 lei, iar încasarea pensiei pentru  
întreținerea copilului minor în cuantumul stabilit prin hotărârea judecătorească din 16  
decembrie 2016, presupune eschivarea acestuia de la participarea la creșterea  
copilului.

A invocat că încasarea de la pârât a sumei de 2 500 lei pentru întreținerea  
copilului minor este una rezonabilă pentru a acoperi cheltuielile necesare în acest  
sens.

Reclamanta Chiriac Magdalena a solicitat modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, XXXXX, în mărime fixă de 2 500 lei, până la atingerea majoratului de către copil.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Magdalena.

Prin decizia din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Chiriac Magdalena, reprezentată de avocatul Sandu Serghei, s-a casat hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Magdalena.

S-a stabilit cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX, ce urmează a fi încasată de la Chiriac Cristin în beneficiul Magdalenei Chiriac, în sumă fixă de 2 000 lei lunar, începând cu 26 iunie 2017 și până la atingerea vârstei majoratului de către copil.

În rest, s-a respins cererea de chemare în judecată repusă de Chiriac Magdalena.

S-a anulat Titlul executoriu eliberat în temeiul hotărârii din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău cu privire la încasarea de la Chiriac Cristin în beneficiul Magdalenei Chiriac a pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX.

S-a încasat de la Chiriac Cristin în beneficiul statului suma de 720 de lei cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată, de la achitarea căreia reclamanta a fost scutită prin lege.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că potrivit datelor statistice ale Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru un copil de 1-6 ani în municipiul Chișinău pentru anul 2016 este de aproximativ 1 782 de lei.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că la data pronunțării hotărârii din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru suma dispusă spre încasare pentru întreținerea copilului minor constituia 50% din minimul de întreținere.

La fel, instanța de apel a stabilit că acest minim are o dinamică permanentă de creștere, iar prima instanță nu a luat în considerație acest fapt.

Prin urmare instanța de apel a conchis că modificarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în cuantum de 2 000 lei lunar este echitabilă și corectă, care să asigure la un nivel minim necesar cerințelor și necesităților copilului, cu asigurarea egalității în drepturi și obligații a ambilor părinți.

La 24 septembrie 2018 Chiriac Cristin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Chiriac Cristin, în motivarea recursului a menționat că instanța de apel a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea fiicei minore în sumă fixă de 2 000 lei în lipsa unor probe în acest sens.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 26 aprilie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 24 septembrie 2018, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a

unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Chiriac Cristin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Chiriac Cristin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari