

ÎN C H E I E R E

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:	Valeriu Doagă
Judecătorii:	Tamara Chișca-Doneva Nicolae Craiu

examinând cererea lui Iurie Roșca, reprezentat de avocatul Iurie Mărgineanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Pasat împotriva lui Iurie Roșca cu privire la apărarea onoarei și demnității,

c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2018, Valeriu Pasat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Roșca cu privire la apărarea onoarei și demnității.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost admisă integral.

La 21 mai 2018, Iurie Roșca, reprezentat de avocatul Iurie Mărgineanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 7 septembrie 2018, Iurie Roșca, reprezentat de avocatul Iurie Mărgineanu a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Pasat împotriva lui Iurie Roșca. Nefiind de acord cu această hotărâre, la 25 mai 2018 a contestat-o cu apel, care conform competenței instanțelor judecătorești urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău, în raza teritorială a căreia se află Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

A indicat că, anterior, Președintele Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca a fost acuzat în implicarea tentativei de omor a lui Iurie Roșca. Din acest motiv, Ion Pleșca s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Roșca și s-a încasat de la ultimul despăgubiri financiare pentru lezarea onoarei și demnității profesionale.

A considerat că, întru asigurarea criteriilor de obiectivitate și imparțialitate a judecătorilor ce vor examina apelul declarat de Iurie Roșca, întru evitarea unor posibile suspiciuni și a exclude orice îndoială legitimă în această privință, cauza urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad.

A solicitat Iurie Roșca, reprezentat de avocatul Iurie Mărgineanu strămütarea cauzei în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămüta cauza de la Curtea de Apel Chișinău spre examinare în ordine de apel la o altă instanță egală în grad, la Curtea de Apel Bălți din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strämütă pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strämütarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz se constată că, Iurie Roșca a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

După parvenirea cauzei în instanța de apel, Iurie Roșca, reprezentat de avocatul Iurie Mărgineanu a depus cerere de strämütare a cauzei la o altă instanță egală în grad deoarece se află în relații ostile cu Ion Pleșca.

La cererea de strämütare s-a anexat copia încheierii din 17 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin s-a constatat că, Iurie Roșca se află în relații ostile cu Ion Pleșca, fapt confirmat prin hotărâre judecătorească și titlul executoriu privind încasarea banilor de la Iurie Roșca în beneficiul lui Ion Pleșca, care este Președintele Curții de Apel Chișinău (f.d.123-124).

Prin urmare, Colegiul apreciază drept temeinice motivele invocate de către Iurie Roșca, reprezentat de avocatul Iurie Mărgineanu în cererea de strämütare. Or, pentru orice observator obiectiv, ipotezele descrise supra pot trezi dubii în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze în ordine de apel.

Pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii de strämütare depusă de Iurie Roșca, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră imperioasă analiza celor invocate și prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, în hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* (73797/01, § 121, ECHR 2005), Înalta Curte a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând că, într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257-B, p.20, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

În circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Pasat împotriva lui Iurie Roșca privind apărarea onoarei și demnității, urmează a fi remisă pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea lui Iurie Roșca, reprezentat de avocatul Iurie Mărgineanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Pasat împotriva lui Iurie Roșca cu privire la apărarea onoarei și demnității, se strămută pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu