

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), (jud. V. Hadîrcă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL „Lexcolect Consulting”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lexcolect Consulting” împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Lexcolect Consulting” și menținută hotărârea din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani),

c o n s t a t ă:

La 09 octombrie 2017, SRL „Lexcolect Consulting” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta a invocat că, la 01 martie 2017, SRL „Lexcolect Consulting” prin scrisoare recomandată a depus în cancelaria Judecătoriei Edineț (sediul central), o cerere în temeiul art.47 al Codului de executare și art.70 al Codului de procedură civilă prin care a solicitat dispunerea înlocuirii creditorului ÎM „Idea Leasing” SRL cu creditorul SRL „Lexcolect Consulting”, într-o procedură de executare a titlului executoriu nr.2-77/2010 eliberat de Judecătoria Edineț în baza hotărârii din 09 februarie 2010, în vederea încasării datoriei de la debitorul Vasile Budeanu.

A menționat că, drept temei pentru solicitarea înlocuirii unei părți, reieșind din procedura de executare a documentului executoriu a servit contractul de cesiune a creanței din 01 octombrie 2015, încheiat între ÎM „Idea Leasing” SRL în calitate de cedent și SRL „Lexcolect Consulting” în calitate de cesionar. În cererea înaintată cu privire la înlocuirea creditorului, în temeiul art. 206 al Codului de procedură civilă, s-a solicitat examinarea cererii în lipsa reprezentantului SRL „Lexcolect Consulting” cu remiterea hotărârii emise.

La 19 aprilie 2017, Judecătoria Edineț (sediul central) a emis încheiere prin care a scos de pe rol cererea înaintată de SRL „Lexcolect Consulting”, astfel s-a reținut ca temei prevederile art.267 lit. f) al Codului de procedură civilă, invocându-se că SRL „Lexcolect Consulting” fiind citat în instanța de judecată de două ori, nu s-a prezentat și nici nu a depus careva cereri personal de examinare a cauzei civile în lipsa sa. Pârâtul Budeanu Vasile nu a solicitat examinarea în fond a cauzei civile. Considerând încheierea menționată una ilegală, SRL „Lexcolect Consulting” la 05 mai 2017, a contestat-o cu recurs.

Prin decizia din 04 august 2017 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul declarat de SRL „Lexcolect Consulting”, casată încheierea din 19 aprilie 2017, emisă de Judecătoria Edineț (sediul central) și dispusă rejudecarea cauzei în fond în același complet de judecată.

Potrivit citației și încheierii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 28 septembrie 2017, examinarea pricinii a fost fixată pentru 08 noiembrie 2017. Astfel se constată faptul, că cererea SRL „Lexcolect Consulting” cu privire la înlocuirea creditorului într-o procedură de executare în vederea încasării datoriei de la debitorul Vasile Budeanu nu se examinează în fond mai mult de 6 luni.

A considerat că, în primul rând, cererea înaintată de SRL „Lexcolect Consulting” SRL privind înlocuirea creditorului în procedura de executare, nu este asemănătoare unei cereri de chemare în judecată, nu se supune regulilor și dispozițiilor procedurale stipulate de legislația procesual-civilă pentru cererile de chemare în judecată. Procesul de înlocuire a unei părți ieșite din procedura executorie, reprezintă un control judecătoresc asupra procedurii de executare a documentului executoriu. Cererea cu privire la înlocuirea unei părți ieșite din procedura de executare este asemănătoare unui demers privind înlocuirea succesorului în drepturi, care se înaintează în cadrul unei pricini civile pornite în baza unei cereri de chemare în judecată.

A relevat că și gradul de complexitate examinării cererii cu privire la înlocuirea unei părți ieșite dintr-o procedură executorie este de 3 puncte, conform numărului de ordine 3.104 din nomenclatorul gradelor de complexitate, anexă la Regulamentul privind stabilirea gradelor de complexitate unice naționale a cauzelor judiciare civile, penale și contravenționale, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) nr. 165/6 din 18 februarie 2014, modificat și completat prin Hotărârea CSM nr. 486/19 din 23 iunie 2015.

A susținut că, SRL „Lexcolect Consulting” prin cererea înaintată instanței la 01 martie 2017, a demonstrat toate circumstanțele importante pentru ca să fie luată o decizie corespunzătoare privind înlocuirea creditorului. Anume a fost prezentat contractul cesiune de creanță din 01 octombrie 2015, cât și actele care demonstrează situația în procedura de executare la momentul depunerii cererii de înlocuire a creditorului.

În opinia reclamantei, instanța de judecată investită cu dreptul de a examina cererea înaintată cu privire la înlocuirea uneia dintre părți ieșite din procedura de executare pe motivul cesiunii de creanță, din start a avut în față toate probele care demonstreu temeinicia cererii înaintate. Mai mult, instanța de fond dispune și de dreptul de a examina pricina în lipsa reprezentantului solicitantului, fiind din start înaintată o astfel de cerere.

A menționat că, din cauza acestei tergiversări a procesului examinării cererii cu privire la înlocuirea creditorului într-o procedură de executare, se încalcă drepturile SRL „Lexcolect Consulting” la participarea efectivă în procedură de executare a documentului executoriu, atât și nu este posibil să fie stinsă datoria debitorului, din cauza că din 01 martie 2017 SRL „Lexcolect Consulting” SRL nu poate obține hotărârea instanței de judecată privind înlocuirea creditorului.

Complexitatea cauzei în speță în baza cererii SRL „Lexcolect Consulting” cu privire la înlocuirea creditorului într-o procedură de executare este de complexitate ușoară. Comportamentul părților și a instanței de judecată în situația dată, necesită să fie criticată poziția autorității judecătorești reflectată în întitularea cererii cu privire la înlocuirea creditorului într-o procedură de executare cu „cererea de chemare în judecată”, cu scoaterea neîntemeiată și abuzivă a acestei cereri de pe rol, cât și cu amânarea examinării acestei cereri pe termenele care nu pot fi considerate rezonabile.

Orice întârziere urmează a fi explicată și justificată. Din circumstanțele speței se constată, că SRL „Lexcolect Consulting” nu a comis nici o acțiune sau inacțiune, care poate fi considerată că solicitantul înlocuirii creditorului într-o procedură de executare a acționat cu rea-credință la examinarea cererii respective, care, reiterează că nici nu a fost examinată, dar examinarea acesteia s-a început numai peste o lună după depunerea cererii și continuă să fie examinată până în luna noiembrie 2017. În cazul dat a fost încălcat dreptul reclamantului la judecarea în termen rezonabil a cauzelor civile, or, examinarea acesteia a depășit de câteva ori termenul prevăzut pentru soluționarea acestor categorii de cereri, cauza civilă nefiind examinată în termenul rezonabil.

Având în vedere scopul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, a concluzionat că, a fost încălcat dreptul societății reclamante la un proces echitabil, garantat prin art. 6 paragraful (1) CEDO. În special nu a fost respectat dreptul reclamantului la judecarea în termen rezonabil a cererii cu privire la înlocuirea creditorului într-o procedură de executare.

A susținut că, pretenția privind repararea prejudiciului moral în conformitate cu Legea nr.87 din 21 aprilie 2011 este întemeiată. În baza celor invocate, probelor prezentate pricina civilă la cererea înaintată de SRL „Lexcolect Consulting” cu privire la înlocuirea creditorului într-o procedură de executare se află spre examinare din 11 octombrie 2016, și anume mai mult de un an de zile, reieșind din data ședinței stabilită de instanța de judecată conform ultimei citației. Or, scopul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

În urma încălcării termenului rezonabil la examinarea pricinii civile reclamanta a suferit un prejudiciu moral. Suma solicitată de SRL „Lexcolect Consulting” în mărime de 2000 lei este oportună și suficientă pentru compensarea prejudiciului moral cauzat în urma tergiversării examinării cauzei civile în baza cererii cu privire la înlocuirea într-o procedură de executare.

Prin hotărârea din 10 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lexcolect Consulting” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Lexcolect Consulting” și menținută hotărârea din 10 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

La 05 octombrie 2018 (prin oficiul poștal), SRL „Lexcolect Consulting” a declarat recurs împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată precum și apreciat arbitrar probele, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Lexcolect Consulting”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din

3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Lexcolect Consulting”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL „Lexcolect Consulting”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Lexcolect Consulting”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova