

## ÎNCHEIERE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de către Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Mocanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral,

constată:

La 19 iulie 2017, Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea depusă de Serghei Mocanu a fost respinsă.

La 20 noiembrie 2017, Serghei Mocanu a declarat apel nemotivat, iar la 18 iunie 2018 a depus apel motivat împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Serghei Mocanu, fiind acordat apelantului, Serghei Mocanu, un termen de 10 zile de la data recepționării copieii prezentei încheieri, să depună apelul motivat.

La 20 noiembrie 2018, Serghei Mocanu a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a indicat că, judecătorii Curții de Apel Chișinău sunt manipulați de reprezentanții Ministerului Justiției al RM, care prin depunerea cererilor de regres împotriva mai multor judecători din cadrul acestei instanțe, au contribuit la partinitatea magistraților față de poziția Ministerului Justiției al RM, care acceptă necondiționat soluțiile propuse de ei.

Și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 43 Cod de procedură civilă.

A solicitat admiterea cererii și strămutarea cauzei pentru judecare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de către Serghei Mocanu din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Iar, în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a admite cererea de strămutare.

Instanța de judecată consideră că, motivul invocat de către Serghei Mocanu cu privire la faptul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău sunt manipulați de reprezentanții Ministerului Justiției al RM, care prin depunerea cererilor de regres împotriva mai multor judecători din cadrul acestei instanțe, au contribuit la partinitatea magistraților față de poziția Ministerului Justiției al RM, care acceptă necondiționat soluțiile propuse de ei, nu poate fi reținut ca temei concludent și legal de strămutare, deoarece este la nivel de suspiciune.

Or, motivele invocate de către Serghei Mocanu ca temei de strămutare a cauzei, în sensul că, judecătorii acceptă necondiționat soluțiile propuse de autoritatea publică centrală, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, acestea având un caracter declarativ, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 Codul de procedură civilă.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale a Omului cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

La caz, pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii lui Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei civile la altă instanță de judecată egală în grad, este imperioasă analiza celor invocate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, hotărâre din 1 octombrie 1982, Seria A nr. 53, § 30 și *Grievs v. the United Kingdom* [GC], nr. 57067/00, § 69, ECHR 2003-XII).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă

această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*, hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, și *Wettstein v. Switzerland*, nr. 33958/96, § 44, ECHR 2000-XII).

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Serghei Mocanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea depusă de către Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Mocanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral, se restituie pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva