

Dosarul nr.2ra-2443/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: N. Mămăligă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: I. Muruianu, I. Țurcanu, N. Budăi

## ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Mihaila și Ghenadie Rusu către ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinelor de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și menținută hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de admitere a acțiunii,

constată:

La 14 iulie 2017, Anatolie Mihaila și Ghenadie Rusu au depus cerere de chemare în judecată către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, solicitând anularea parțială a ordinului nr. 46 NZB din 24 iunie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților ÎS „Calea Ferată din Moldova” și anume a pct. 1 și pct. 2; anularea ordinelor nr. 23/SP și nr. 24/SP din 28 iunie 2017, semnate de către conducătorul Depoului Locomotive Chișinău, privind concedierea lui Anatolie Mihaila și Ghenadie Rusu, conform art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii; restabilirea la locul de muncă a salariaților; încasarea din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în beneficiul reclamantilor, a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu al salariatului pentru această perioadă; încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu judecarea cauzei.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că, la 24 iunie 2017, prin ordinul nr. 46 NZB din 24 iunie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților ÎS „Calea Ferată din Moldova”, s-a dispus pentru încălcarea flagrantă a Instrucției Brigăzii de Locomotive, ce s-a manifestat prin incompetență și iresponsabilitate în exercitarea obligațiilor de serviciu cât și reținerea trenului cu 46 minute în Vama Ungheni, mecanicului trenului 1051 Chișinău-Socola, Mihaila

Anatolie, aplicarea sancțiunii disciplinare – concedierea de la 28 iunie 2017, conform art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii și totodată, pentru încălcarea flagrantă a Instrucției Brigăzii de Locomotive, ce s-a manifestat prin incompetență și iresponsabilitate în exercitarea obligațiilor de serviciu cât și reținerea trenului cu 46 minute, în Vama Ungheni, mecanicului trenului 1051 Chișinău-Socola, Rusu Ghenadie, aplicarea sancțiunii disciplinare – concedierea de la 28 iunie 2017, conform art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii.

Drept temei pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare, pârâtul a invocat o anchetă de serviciu, efectuată de către Serviciul Securitate Internă, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către colaboratorul Serviciului Vamal, la 08 iunie 2017.

La 08 iunie 2017, agentul constatator Diaconu Cornel, inspector principal al SPC a Biroului Vamal Centru, a întocmit în privința lui Mihaila Anatolie procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 684/17, prin care s-a constatat săvârșirea de către acesta, la 27 mai 2017, a unei contravenții prevăzute de art. 13 și 287 alin. (10) Cod contravențional, exprimate prin tănuirea în locomotivă, în compartimentul pentru motor, în pod, a 90 pachete de țigări care nu au fost declarate și prezentate pentru controlul vamal, iar ca urmare, contravenientului i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 u. c., motiv pentru care Mihaila Anatolie și-a recunoscut vina și a achitat amenda.

În cadrul anchetei de serviciu, efectuată ca urmare a acestui incident, de către Serviciul Securitate Internă din cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, reclamantii au explicat că nu cunosc despre faptul cum au ajuns țigările în cabina mecanicilor, întrucât ușa era mereu închisă, însă pârâtul a considerat că staționarea trenului timp de 46 minute este imputabilă ambilor reclamanti, drept urmare dispunând concedierea din funcțiile deținute.

În temeiul ordinului nr. 46 NZB din 24 iunie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la 28 iunie 2017, au fost emise ordinele Depoului de Locomotive Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr.23/SP și nr. 24/SP privind concedierea lui Mihaila Anatolie și Rusu Ghenadie, conform art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii.

Ordinele contestate sunt ilegale, deoarece norma legii în temeiul căreia au fost concediați - art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, presupune comiterea de către salariatul care mânuiește nemijlocit valori bănești sau materiale a unor acțiuni culpabile, dacă aceste acțiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv.

În sensul acestei prevederi, reclamantii Mihaila Anatolie și Rusu Ghenadie nu compar ca subiecți speciali pasibili de a fi sancționați, or, în virtutea funcției ocupate, mecanic de tren, dar și a faptei ce li s-a imputat, nu sunt salariați care mânuiesc nemijlocit valori bănești sau materiale.

La fel, nu au fost respectate prevederile art. 87 alin. (2) Codul muncii, Mihaila Anatolie fiind concediat în lipsa acordului preliminar al organului sindical, întrucât acesta era membru al Comitetului sindical din cadrul Depoului de Locomotive Chișinău, iar prin scrisoarea din 29 iunie 2017, președintele Secției Sindicale a Depoului de Locomotive Chișinău, a fost familiarizat cu faptul că Mihaila Anatolie și Rusu Ghenadie, au fost concediați.

Cu referire la concedierea reclamantului Rusu Ghenadie, aceștia au indicat că se constată o aplicare arbitrară și neîntemeiată a sancțiunii disciplinare din perspectiva faptului că în privința acestuia, nu există nici o dovadă a faptului că are o tangență cu tănuirea țigărilor în cabina locomotivei, în cazul în care decizia agentului constator a fost emisă doar în privința lui Mihaila Anatolie.

Toate circumstanțele de fapt constatate în cadrul procesului contravențional, îi pot fi imputate doar angajatului Mihaila Anatolie, astfel că calificativele incompetență și iresponsabilitate în exercitarea obligațiilor de serviciu cu referire la persoana lui Rusu Ghenadie, nu au niciun suport factual și juridic.

Angajatul Mihaila Anatolie, în cadrul anchetei de serviciu, a explicat că țigările nu îi aparțineau, iar vina în comiterea contravenției a recunoscut-o el, pentru a nu tergiversa documentarea cazului și a nu admite o întârziere considerabilă a cursei.

Mihaila Anatolie a activat la întreprindere peste 32 de ani, perioadă în care s-a manifestat ca o persoană conștiincioasă și responsabilă, care se bucură de respectul colegilor, fiind ales și lider sindical, iar Rusu Ghenadie a activat peste 17 ani de activitate neîntreruptă la aceeași întreprindere, care la fel, are o caracteristică pozitivă din partea colegilor, precum și a administrației.

Rusu Ghenadie are la întreținere un copil minor, iar o sancțiune atât de drastică are un impact negativ asupra bugetului familiei, astfel considerând că în cazul în care faptele care au stat la baza concedierii, sunt imputabile angajaților, ÎS „Calea Ferată din Moldova” urma să aplice o sancțiune corelativă, având în vedere că legislația muncii prevede mai multe tipuri de sancțiuni disciplinare.

Urmare a concedierii ilegale și privarea de dreptul de a munci, urmează a fi restabiliți în funcțiile deținute, cu repararea prejudiciului cauzat prin plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime nu mai mică decât un salariu mediu al salariatului pentru această perioadă.

Ulterior, reclamantii au depus cerere privind completarea temeiurilor acțiunii, prin care au solicitat constatarea nulității absolute parțiale a ordinului nr. 46 NZB din 24 iunie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților ÎS „Calea Ferată din Moldova” și anume a pct. 1 și pct. 2, în partea ce se referă la angajații Mihaila Anatolie și Rusu Ghenadie; constatarea nulității absolute a ordinelor nr. 23/SP și nr. 24/SP din 28 iunie 2017, semnate de către conducătorul Depoului Locomotive Chișinău, privind concedierea lui Mihaila Anatolie și Rusu Ghenadie, conform art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii; restabilirea la locul de muncă a salariatului Mihaila Anatolie și a salariatului Rusu Ghenadie; încasarea din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul reclamantilor, a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime de un salariu mediu al salariatului pentru această perioadă și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu judecarea cauzei.

Prin hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată, fiind anulat ordinul ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr. 46 NZB din 24 iunie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în partea aplicării lui Mihaila Anatolie, mecanic de tren al Depoului de locomotive Chișinău, și lui Rusu

Ghenadie, mecanicul de tren al Depoului de locomotive Chișinău, a sancțiunii disciplinare - concediere din 28 iunie 2017.

S-a anulat ordinul Depoului de locomotive Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr. 23/SP din 28 iunie 2017 privind concedierea lui Mihaila Anatolie din funcția de mașinist (mecanic) la trenurile cu motor Diesel.

S-a anulat ordinul Depoului de locomotive Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr. 24/SP din 28 iunie 2017 privind concedierea lui Rusu Ghenadie din funcția de ajutor de mașinist (mecanic) la trenurile cu motor Diesel.

S-a restabilit Mihaila Anatolie în funcția de mașinist (mecanic) la trenurile cu motor Diesel în secția nr. 8-81 la Depoul de locomotive Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

S-a restabilit Rusu Ghenadie în funcția de ajutor de mașinist (mecanic) la trenurile cu motor Diesel în secția nr. 8-82 la Depoul de locomotive Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

S-a obligat ÎS „Calea Ferată din Moldova” să calculeze și să achite lui Mihaila Anatolie salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu, pentru perioada de la 28 iunie 2017 până la 14 februarie 2018 inclusiv.

S-a obligat ÎS „Calea Ferată din Moldova” să calculeze și să achite lui Rusu Ghenadie salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 28 iunie 2017 până la 14 februarie 2018 inclusiv.

S-a încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Mihaila Anatolie cheltuielile de judecată în suma de 2 500 de lei pentru asistență juridică. S-a încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Rusu Ghenadie cheltuielile de judecată în suma de 2 500 de lei pentru asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 februarie 2018, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat și menținută hotărârea primei instanțe.

La 03.09.2018, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului individual de muncă” relevă că, în baza lit. k) alin. (1) al art.86 Codul muncii, pot fi concediați salariații ce mânuiesc nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale, în condiția că au săvârșit anumite acțiuni culpabile, care pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului, față de salariații respectivi. Respectiv, ordinul de concediere a reclamanților-intimați este unul legal și întemeiat.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

La 03.12.2018, avocatul Tatiana Roibu, în interesele lui Anatolie Mihaila și Ghenadie Rusu, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 31 mai 2018 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 02 iulie 2018 (f. d. 169). Date despre recepționarea deciziei contestate la materialele cauzei lipsesc. Astfel, se constată că întreprinderea-recurentă s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului întreprinderii-recurente cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui

control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea întreprinderii-recurente, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova