

Dosarul nr. 3ra-1591/18

Prima instanță: Judecătoria Basarabeasca (jud: Gh.Burdujan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol)

## Î N C H E I E R E

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul Întreprinderii Individuale „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Basarabeasca, intervenienți accesorii Anastasia Deputatova, Nicolai Covtunov și lichidatorul Întreprinderii Individuale „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu cu privire la anularea înregistrării contractului de donație,

împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Șansa-Covtunov” și s-a menținut hotărârea din 21 noiembrie 2016 a Judecătoriei Basarabeasca,

c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2015, reclamantul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Basarabeasca cu privire la anularea înregistrării contractului de donație.

În motivarea acestei acțiuni, reclamantul a indicat că prin hotărârea din 15 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura falimentului simplificat față de ÎI „Șansa-Covtunov”, fiind interzisă înstrăinarea bunurilor din masa debitoare a întreprinderii, interdicție care la 2 februarie 2015 a fost înscrisă în Registrul Bunurilor Imobile.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca a subliniat că, pe parcursul derulării procesului de insolvență, la 13 mai 2015, lichidatorul ÎI

„Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu s-a adresat Curții de Apel Chișinău cu cerere, solicitând scoaterea de sub sechestru a bunului imobil cu statut de magazin, invocând ca temei cererea Anastasiei (Covtunova) Deputatova din 14 aprilie 2015, conform căreia imobilul enunțat i-a fost donat de către Ala Covtunova în baza contractului de donație nr. 2651 din 11 mai 2010, iar prin încheierea din 13 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, cererea enunțată a fost respinsă.

Necătând la acest fapt, lichidatorul a înstrăinat bunul debitorului prin înregistrarea contractului de donație din 11 mai 2010 la Oficiul Cadastral Teritorial Basarabeasca, motiv pentru care la 17 septembrie 2015 reclamantul s-a adresat la Oficiul Cadastral Teritorial Basarabeasca cu cerere, solicitând anularea înregistrării contractului de donație, însă prin răspunsul pârâtului din 5 octombrie 2015 cererea a fost respinsă, deoarece încheierea din 13 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău nu a fost prezentată la momentul înregistrării contractului de donație.

În opinia reclamantului, refuzul pârâtului este ilegal și neîntemeiat, deoarece înstrăinarea bunurilor din masa debitoare a întreprinderii a fost interzisă prin hotărârea din 15 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, interdicție înscrisă în Registrul Bunurilor Imobile, motiv pentru a fost depusă prezenta cerere de chemare în judecată.

Reclamantul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca a solicitat anularea înregistrării contractului de donație nr. 2651 din 11 mai 2010, încheiat între administratorul ÎI „Șansa-Covtunov” – Ala Covtunova și Anastasia Covtunova asupra bunului imobil, care aparține ÎI „Șansa-Covtunov” (în proces de insolabilitate).

Prin hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Basarabeasca, cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca a fost admisă, fiind anulată ca ilegală decizia din 11 iunie 2015 a Oficiului Cadastral Teritorial Basarabeasca cu privire la înregistrarea contractului de donație nr. 2651 din 11 mai 2010 a bunului imobil, magazin cu suprafața de 94,8 m.p., nr. cadastral xxxx și a lotului de pământ aferent cu suprafața de 0,0141 ha, nr. cadastral xxxx, situate în orașul xxxx, str. xxxx, care aparțin cu drept de proprietate ÎI „Șansa-Covtunov” (în proces de insolabilitate) (vol.I,f.d.34).

La 21 martie 2016, Anastasia Deputatova a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Basarabeasca, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea actului judecătoresc enunțat și dispunerea reexaminării cauzei (vol.I,f.d.50).

Prin încheierea din 4 octombrie 2016 a Judecătoriei Basarabeasca, lichidatorul ÎI „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) ÎI „Gheorghiu Veaceslav” a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu (vol.I,f.d.109).

Prin încheierea din 20 octombrie 2016 a Judecătoriei Basarabeasca, cererea de revizuire depusă de Anastasia Deputatova a fost admisă, fiind casată hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Basarabeasca cu reținerea cauzei în instanța de fond pentru reexaminarea cererii de chemare în judecată depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca (vol.I,f.d.120-121).

Prin încheierea protocolară din 9 noiembrie 2016 a Judecătoriei Basarabeasca, Nicolai Covtunov a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu (vol.I,f.d.153).

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2016 a Judecătoriei Basarabeasca, cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca a fost admisă parțial, fiind anulată ca ilegală decizia Oficiului Cadastral Teritorial Basarabeasca din 11 iunie 2015 cu privire la înregistrarea contractului de donație nr. 2651 din 11 mai 2010 în partea înstrăinării a 1/2 cotă-parte din bunul imobil - magazin cu suprafața de 94,8 m.p., nr. cadastral xxxx și a lotului de pământ aferent cu suprafața de 0,0141 ha, nr. cadastral xxxx, situate în orașul xxxx, str. xxxx, care aparțin cu drept de proprietate ÎI „Șansa-Covtunov” (în proces de insolabilitate) (vol.I,f.d.162-166).

Prin decizia din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către lichidatorul ÎI „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu, casată hotărârea din 21 noiembrie 2016 a Judecătoriei Basarabeasca și pronunțată o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca a fost admisă, fiind declarată ilegală și anulată decizia Oficiului Cadastral Teritorial Basarabeasca din 11 iunie 2015 și înregistrarea dreptul de proprietate al Anastasiei Deputatova asupra bunurilor imobile - magazinul cu suprafața de 94,8 m.p., nr. cadastral xxxx și a lotului de pământ aferent cu suprafața de 0,0141 ha, nr. cadastral xxxx, situate în orașul xxxx, str. xxxx în baza contractului de donație nr. 2651 din 11 mai 2010 (vol.I,f.d.222).

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către lichidatorul ÎI „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu, casată decizia din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de recurs a constatat că prin cererea de apel depusă, lichidatorul ÎI „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, instanța de apel, însă, examinând apelul, a casat integral hotărârea primei instanțe și a emis o hotărâre nouă, prin care a admis acțiunea.

În acest context, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție a considerat că, instanța de apel, contrar art. 373 Cod de procedură civilă a depășit limitele cererii de apel, cu atât mai mult că apelantului lichidatorul ÎI „Șansa-

Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu i-a fost creată o situație mai dificilă în propria cale de atac, motiv pentru care a fost admis recursul, casată decizia recurată, iar cauza remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.vol.II,f.d.36-42).

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎI „Șansa-Covtunov” și menținută hotărârea din 21 noiembrie 2016 a Judecătorei Basarabeasca.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 14, 25 și 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și prevederile art. 61 și 69 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la nomele citate și în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut că toate actele de proporții se rezolvă de adunarea creditorilor, dacă nu este format comitetul creditorilor, însă, o astfel de hotărâre la materialele cauzei nu este anexată, motiv pentru care lichidatorul ÎI „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu neîntemeiat a înstrăinat bunul debitorului prin înregistrarea contractului de donație din 11 mai 2010 la Oficiul Cadastral Teritorial Basarabeasca, din care considerent prima instanță corect a dispus anularea ca ilegală a deciziei Oficiului Cadastral Teritorial Basarabeasca din 11 iunie 2015 cu privire la înregistrarea contractului de donație nr. 2651 din 11 mai 2010 în partea înstrăinării a 1/2 cotă-parte din bunul imobil - magazin cu suprafața de 94,8 m.p., nr. cadastral xxxx și a lotului de pământ aferent cu suprafața de 0,0141 ha, nr. cadastral xxxx, situate în orașul xxxx, str. xxxx, care aparțin cu drept de proprietate ÎI „Șansa-Covtunov” (în proces de insolvență).

În consecință, Curtea de Apel Chișinău, a concluzionat că concluzia primei instanțe despre necesitatea admiterii parțiale a acțiunii este justă, ea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă (vol.II,f.d.52).

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei și hotărârii sus-enunțate, la 18 septembrie 2018, lichidatorul ÎI „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești contestate ce constituie obiectul prezentului recurs, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care să fie dispusă încetarea procesului.

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în referința asupra cererii de chemare în judecată și în cererea de apel motivată anexate la dosar, suplimentar invocându-se că, la examinarea cauzei atât instanța de apel cât și prima instanță au interpretat eronat normele de drept procedural, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Totodată, s-a indicat că în conformitate cu art. 59 alin. (1) Cod de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârît) poate fi orice persoană

fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

La caz însă, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Basarabeasca care potrivit art. 10 lit. a) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998 (la momentul depunerii acțiunii) a fost filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” și nu persoană juridică distinctă, motiv pentru care instanța de recurs urmează prin prizma art. 265 lit. g) în coroborare cu art. 445 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă să dispună încetarea procesului, or, la momentul depunerii acțiunii pârâtei Oficiul Cadastral Teritorial Basarabeasca i-a lipsit capacitatea de folosință.

Plus la aceasta, potrivit recurentului, litigiului dedus judecării urma a fi examinat prin prizma art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 de către instanța de insolvență care dispune de competență exclusivă la judecarea litigiilor ce țin de masa debitoare în cadrul procesului de insolvență, condiții însă ce nu se atestă la caz.

Ca urmare, instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de admitere parțială a acțiunii (vol.II,f.d.69).

La 23 octombrie 2018 în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de lichidatorul ÎI „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (vol.II,f.d.74), însă primii nu și-au exercitat dreptul procedural și nu au depus referință în termenul stabilit de lege.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat de către lichidatorul ÎI „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu la 18 septembrie 2018 (vol.II,f.d.70) este declarat în termen, având în vedere faptul că la dosar nu sunt date confirmative despre comunicarea recurentului a deciziei integrale motivate din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile recursului declarat de lichidatorul ÎI „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul vizat urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul ÎI „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de lichidatorul ÎI „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Individuale „Șansa-Covtunov” (în procedura simplificată a falimentului) Veaceslav Gheorghiu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător:

Svetlana Filincova

judecători:

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva