

Dosarul nr. 2r-945/18

prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Central (jud. V. Pîslariuc)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

## DECIZIE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale  
„Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui  
Radu Stratulat și Ecaterinei Stratulat cu privire la încasarea datoriei și a  
cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în  
partea prin care a fost acordat termen de 10 zile de la data recepționării încheierii  
pentru înlăturarea neajunsurilor și dispus că, chestiunea privind acceptarea  
apelului, va fi examinată fără participarea părților și

încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
restituită cererea de apel depusă de Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat

constată:

La 18 decembrie 2017, BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Stratulat și Ecaterinei  
Stratulat cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 602, 1236-1244 Cod  
civil, art. 7, 38, 83, 94, 108, 166, 174, 175, 182<sup>5</sup>, 206 CPC, art. 3 alin. (1) din  
Legea taxei de stat, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod  
solidar din contul pârâților în beneficiul BC „Mobiasbanca – Groupe Societe  
Generale” SA a datoriei în mărime de 15049,86 de lei și a taxei de stat în mărime  
de 451,49 de lei.

Prin hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Central, a fost  
admisă acțiunea parțial.

A fost încasată în mod solidar de la Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat în beneficiul BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA suma de 11708,70 de lei cu titlu de datorie la credit, suma de 191,31 de lei cu titlu de dobândă contractuală, suma de 2351,85 de lei cu titlu de penalitate, suma de 331,49 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

A fost încasată în mod solidar de la Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat în beneficiul statului suma de 120 de lei cu titlu de taxă de stat.

A fost respinsă pretenția BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA în partea încasării sumei de 120 de lei cu titlu de taxă de stat ca neîntemeiată.

La 12 iulie 2018, Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat au declarat apel împotriva hotărârii din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Central, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate cu dispunerea încetării procesului pe motivul achitării datoriei.

Prin încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat, a fost acordat apelanților un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea cererii suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului și a confirmării privind achitarea plății taxei de stat în mărime de 339 de lei.

Totodată, a fost comunicat participanților la proces că chestiunea privind acceptarea apelului va fi examinată fără participarea părților la 10 octombrie 2018 ora 10:00.

A fost explicat apelanților că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 5 octombrie 2018, Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat au depus apel suplimentar, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea prin decizie a încetării procesului civil, la care au anexat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 339 de lei.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat.

La 23 octombrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat au declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost acordat termen de 10 zile de la data recepționării încheierii și dispusă că, chestiunea privind acceptarea apelului, va fi examinată fără participarea părților, precum și casarea încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului au invocat că încheierea din 5 septembrie 2018 a instanței de apel a fost expediată în adresa lor la 15 septembrie 2018, dar au făcut cunoștință cu aceasta la sfârșitul lunii septembrie 2018, deoarece Radu Stratulat lucrează în calitate de șofer de curse lungi, iar Ecaterina Stratulat se afla în raionul Șoldănești, prin urmare, neajunsurile cererii de apel au fost lichidate în termen de 10 zile.

Au remarcat că încheierea din 5 septembrie 2018 a instanței de apel a fost expediată în adresa lor cu aviz simplu, fapt ce face imposibil de constatat data recepționării acesteia.

Având în vedere prevederile art. 20 din Constituția RM, art. 432 alin. (2) lit. c) CPC, recurenții au obiectat și în privința ilegalității încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, indicând că instanța de apel trebuia să acorde un termen de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare, totodată ilegal dispunând că acceptarea apelului spre examinare va avea loc fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 15 octombrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 67), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 23 octombrie 2018 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierilor din 5 septembrie 2018 și 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 12 iulie 2018, Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat au declarat apel împotriva hotărârii din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Central, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate cu dispunerea încetării procesului pe motivul achitării datoriei (f. d. 49).

Ca urmare, prin încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat, a fost acordat apelanților un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea cererii suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului și a confirmării privind achitarea plății taxei de stat în mărime de 339 de lei.

Totodată, a fost comunicat participanților la proces că chestiunea privind acceptarea apelului va fi examinată fără participarea părților la 10 octombrie 2018, ora 10:00.

A fost explicat apelanților că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 56-58).

Este cert și faptul la 5 octombrie 2018, Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat au depus apel suplimentar împotriva hotărârii din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea prin decizie a încetării procesului civil, anexând și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 339 de lei (f. d. 61-62, 63).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat (f. d. 65-66).

Se va menționa că încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs de către Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat doar în partea prin care a fost acordat termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și dispusă că, chestiunea privind acceptarea apelului, va fi examinată fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) a aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul reține că Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat la 12 iulie 2018 au depus cerere de apel nemotivată și nu au anexat dovada achitării taxei de stat, prin urmare concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel declarate de Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat și a acorda apelanților termen pentru lichidarea neajunsurilor a fost justificată.

Totodată, instanța de recurs remarcă că încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Ecaterina Stratulat la 17 septembrie 2018 și de Radu Stratulat la 20 septembrie 2018, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f. d. 59, 60).

Drept urmare, termenul de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă pentru Ecaterina Stratulat la 18 septembrie 2018 și a expirat la 27 septembrie 2018, iar pentru Radu Stratulat acest termen a început să curgă la 21 septembrie 2018 și a expirat la 30 septembrie 2018.

Cu toate acestea, Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat au depus cerere de apel motivată și au prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 339 de lei, abia la 5 octombrie 2018 (f. d. 61-63).

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate în interiorul termenului acordat de instanță, prin încheierea din 5 septembrie 2018, întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 10 octombrie 2018, cererea de apel depusă de Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs reține ca neîntemeiată critica recurenților precum că Radu Stratulat s-a aflat peste hotarele țării, iar cu încheierea din 5 septembrie 2018 a instanței de apel a făcut cunoștință la sfârșitul lunii septembrie 2018.

Și asta deoarece, potrivit copiei pașaportului străin a lui Radu Stratulat, anexat de către acesta la cererea de recurs, se constată că la 17 septembrie 2018 ultimul a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, iar la 21 septembrie 2018 a părăsit hotarele țării (f. d. 81).

Astfel, cele menționate atestă că la 20 septembrie 2018, data indicată pe avizul de recepție a încheierii din 5 septembrie 2018 de către Radu Stratulat, acesta se afla în țară, prin urmare, a cunoscut despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de apel.

Mai mult că, aceeași copie de pe pașaportul străin indică la faptul că, Radu Stratulat a revenit pe teritoriul Republicii Moldova la 23 septembrie 2018, prin punctul vamal Albița și a părăsit din nou țara la 30 septembrie 2018, astfel că în perioada 23 septembrie – 30 septembrie 2018, ultimul s-a aflat din nou în țară, având posibilitatea de a înlătura neajunsurile cererii de apel stabilite prin încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în interiorul termenului acordat de instanță.

Cat privește argumentul că și Ecaterina Stratulat nu s-a aflat la domiciliu în acea perioadă, dar în raionul Șoldănești, instanța de recurs relevă că acesta este unul declarativ, în confirmarea acestei susțineri nefiind prezentate probe relevante.

În același timp, instanța de recurs va respinge și argumentul recurenților în sensul că instanța de apel a interpretat eronat legea dispunând că acceptarea apelului va fi examinată fără participarea părților.

Și asta deoarece, în conformitate cu prevederile art. 369 alin (1<sup>1</sup>) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, *fără citarea participanților la proces*. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).

Distinct de cele evidențiate mai sus, se atestă că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 10 octombrie 2018, restituirea cererii de apel depusă de Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat împotriva hotărârii din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Central, dat fiind faptul că apelanții, în termenul stabilit de instanța de apel, nu au depus cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Drept urmare, instanța de recurs reține că și recursul declarat de Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat împotriva încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, anularea cărei la fel se solicită, urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Or, după cum a fost deja menționat, încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților și recepționată de Ecaterina Stratulat la 17 septembrie 2018, iar de Radu Stratulat la 20 septembrie 2018, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele pricinii (f. d. 59, 60), astfel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat urmau a fi prezentate de către apelanți în interiorul termenului de 10 zile acordat de instanța de recurs, adică de către Ecaterina Stratulat până la 27 septembrie 2018 și de către Radu Stratulat până la 30 septembrie 2018.

Respectivele constatări resping și argumentul adus de recurenții Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat precum că încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa lor cu aviz simplu, fapt ce face imposibil de constatat data recepționării acesteia de către ei.

Distinct de aceste constatări se va reține că Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și

jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierilor din 5 septembrie 2018, în partea contestată și 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

dispune:

Se respinge recursul declarat de Radu Stratulat și Ecaterina Stratulat.

Se mențin încheierile din 5 septembrie 2018, în partea prin care a fost acordat termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și dispusă că, chestiunea privind acceptarea apelului, va fi examinată fără participarea părților și din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Radu Stratulat și Ecaterinei Stratulat cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat