

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chișinău (D. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vasile Constantinov,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Constantinov împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2011 Vasile Constantinov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind anularea ordinului de concediere nr.267 ef. din 20 iunie 2008, restabilirea în funcția deținută, achitarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă din 20 iunie 2008, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 25 mai 2011, a depus raportul nr.C-1389/11 din 23 mai 2011 prin care a solicitat anularea ordinului MAI nr.267 ef. din 20 iunie 2008 emis în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2008 prin care a fost concediat din funcția de Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI.

La 04 iulie 2011 a depus raportul nr.C-1765/11 prin care repetat a solicitat anularea ordinului nr.267 ef. din 20 iunie 2008.

La 06 iulie 2011 a primit de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova informația nr.22/C-74/11 din 24 iunie 2011 prin care i s-a comunicat că nu pot fi admise cerințele deoarece s-a constatat că lipsește o hotărâre de repunere în funcția deținută anterior.

A menționat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2008 ilegal a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1) Cod penal. Ilegalitatea condamnării sale a fost constatată de către Curtea Supremă de Justiție prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2010 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2011, prin care s-a casat parțial

decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2008 în ce privește condamnarea sa în baza art.xxxxxxx Cod penal.

Prin decizia din 29 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca nefondat apelul procurorului și s-a menținut sentința de achitare a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 26 octombrie 2006.

Astfel, de către instanțele de judecată s-a constatat că nu a săvârșit abuz de putere sau abuz de serviciu, nu a înscris în documentele oficiale date vădit false, nu a falsificat documente oficiale, nu a avut interes material sau alte interese personale, nu a adus prejudiciu Ministerului Afacerilor Interne, nu a cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice, din care considerente a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A menționat că anume ilegalitatea emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2008 a servit drept temei pentru Ministerul Afacerilor Interne de a emite ordinul nr.267 ef. din 20 iunie 2008 de eliberare din funcție.

În procesul examinării cauzei reclamantul Vasile Constantinov a solicitat repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 24 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată adresată de Constantinov Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată, anularea ordinului MAI nr.267 ef. din 20 iunie 2008 de concediere din organele MAI, restabilirea în funcția deținută anterior și încasarea salariului de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă, s-a respins ca fiind nefondată și depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia din 26 septembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Vasile Constantinov, s-a casat integral hotărârea din 24 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 27 noiembrie 2012 Vasile Constantinov a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune prin care a solicitat admiterea cererii ca fiind depusă în termen, anularea ordinului MAI nr.267 ef. din 20 iunie 2008 în partea concedierii sale din Organele Afacerilor Interne ca fiind emis ilegal, restabilirea în funcția deținută la data emiterii ordinului din 20 iunie 2008, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, achitarea salariului de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă din 20 iunie 2008, luînd în considerație modificările grilei salariului în acea perioadă, a considera nevalabilă înscrierea în carnetul de muncă introdusă în legătură cu cazul condamnării ilegale cu eliberarea unui duplicat al carnetului de muncă fără înscrierea care este nevalabilă, încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului, hotărârea în partea restabilirii în funcție și achitarea salariului să fie executată imediat.

La 07 februarie 2013 Vasile Constantinov a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție, anularea ordinului MAI nr.267 ef. din 20 iunie 2008 în partea concedierii sale din Organele Afacerilor Interne ca fiind emis ilegal, obligarea pîrîtului de a emite ordinul de restabilire în funcția deținută anterior, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor), să fie oferită o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, restabilirea în funcția deținută la data emiterii ordinului din 20

iunie 2008, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, achitarea salariului de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă, luînd în considerație modificările grilei salariului în această perioadă, achitarea cheltuielilor de judecată pentru serviciile avocatului în sumă de 5000 lei, hotărîrea în partea restabilirii în funcție și achitarea salariului să fie executată imediat.

Prin hotărîrea din 27 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis acțiunea lui Vasile Constantinov, cu repunerea acestuia în termenul de prescripție.

S-a anulat ordinul de concediere a MAI nr.267 ef din 20 iunie 2008 în partea concedierii lui Constantinov Vasile, cu restabilirea acestuia în funcția deținută anterior.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să-i achite lui Constantinov Vasile salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu începînd cu 20 iunie 2008 și pînă în ziua restabilirii.

S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în folosul lui Constantinov Vasile cheltuielile de judecată în mărime de 5000 lei.

Prin decizia din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a casat integral hotărîrea din 27 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău.

În procesul examinării cauzei la data de 21 noiembrie 2013, ulterior la data de 04 iulie 2014, Constantinov Vasile a depus cerere de concretizare a cerințelor acțiunii, înaintînd cerințele față de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a emite ordinul de restabilire în funcția deținută anterior, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor), să fie oferită o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, obligarea MAI să achite salariul de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă din 02 aprilie 2012 pînă la emiterea hotărîrii judecătorești, luînd în considerație salariul mediu lunar al reclamantului în mărime de 7732,50 lei, încasarea din contul pîrîților a prejudiciului moral în mărime de 510 345 lei, încasarea cheltuielilor de judecată pentru serviciile avocatului în mărime de 5000 lei.

Prin hotărîrea din 10 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Constantinov Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind obligarea Ministerului Afacerilor Interne să emită ordinul de restabilire în funcția deținută anterior, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor) să fie oferită o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior – șef de Direcție Informații și evidențe operative a MAI, cu privire la restabilirea în funcție, obligarea MAI să achite salariul de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă începînd cu 02 aprilie 2012, încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 22 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Constantinov Vasile, s-a casat hotărîrea din 10 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău și s-a remis pricina la rejudecare în prima instanță, conform competenței teritoriale, la Judecătoria Centru, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 17 iulie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, s-a atras în proces, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova în calitate de intervenient accesoriu.

La data de 20 iulie 2015, Constantinov Vasile a depus cerere de concretizare a cerințelor înaintînd pretențiile față de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, solicitînd recunoașterea dreptului de a fi restabilit în funcția deținută anterior, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a emite ordinul de restabilire în funcția deținută anterior, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor), să fie oferită o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, obligarea MAI să achite salariul de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă din 02 aprilie 2011 pînă la emiterea hotărîrii judecătorești, luînd în considerație salariul mediu lunar al reclamantului în mărime de 7732,50 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 904 701 lei, încasarea cheltuielilor de judecată pentru serviciile avocatului în mărime de 5000 lei.

La data de 09 februarie 2016, Constantinov Vasile a depus cerere de concretizare a cerințelor înaintînd pretențiile față de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, solicitînd recunoașterea dreptului de a fi restabilit în funcția deținută anterior, anularea ordinului MAI nr.267 ef din 20 iunie 2008 în partea concedierii ca fiind emis ilegal, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a emite ordinul de restabilire în funcția deținută anterior, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor), să fie oferită o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, obligarea MAI să achite salariul de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă din 02 aprilie 2012 pînă la emiterea hotărîrii judecătorești, luînd în considerație salariul mediu lunar al reclamantului în mărime de 7732,50 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 1 902 281 lei, încasarea cheltuielilor de judecată pentru serviciile avocatului în mărime de 5000 lei.

Prin hotărîrea din 11 mai 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Constantinov Vasile.

S-a anulat ordinul MAI nr.267 ef. din 20 iunie 2008 în partea concedierii lui Constantinov Vasile ca fiind neîntemeiat.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să emită ordinul cu privire la restabilirea în funcția deținută anterior de Constantinov Vasile, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor) să fie oferită lui Constantinov Vasile o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior, și anume Șef al Direcției informații și evidențe operative al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, începînd cu data de 02 aprilie 2012 pînă la data de 03 iulie 2013.

S-a încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Constantinov Vasile salariul de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă începînd cu data de 02 aprilie 2012 pînă la data de 03 iulie 2013 (cu excluderea salariului primit în această perioadă în baza hotărîrilor

judecătorești), luînd în considerație salariul mediu lunar al reclamantului în mărime de 7732,50 lei.

S-a încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Constantinov Vasile prejudiciul moral parțial în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de judecată pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Prin decizia din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Constantinov Vasile.

S-a casat hotărîrea din 11 mai 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Constantinov Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Constantinov Vasile, s-a casat decizia din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de către Constantinov Vasile.

S-a admis cererea de apel a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

S-a casat integral hotărîrea din 11 mai 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău și s-a emis o hotărîre nouă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Constantinov Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, cu referire la circumstanțele cauzei, a constatat că instanța de fond eronat a concluzionat asupra oportunității aplicării speței în cauză a normelor ce reglementează procedura contencioasă.

A stabilit că prin prisma art.466 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel rămîn definitive la data pronunțării deciziei în apel astfel, sunt apreciate critic argumentele instanței de fond privitor la caracterul definitiv și executoriu or, ordinul de concediere contestat este legal în fond, emis cu respectarea procedurii, de către un organ competent. În acest sens pretenția reclamantului privind anularea ordinului MAI nr.267 ef. din 20 iunie 2008 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

A constatat că instanța de fond a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural, a depășit limitele competențelor de examinare a pricinii.

A stabilit că la caz există o decizie irevocabilă în privința pretențiilor cu privire la compensarea salariului de care a fost privat în urma condamnării ilegale, în baza aceluiași temeiuri de fapt și de drept, din care motiv urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

La 21 august 2018, Vasile Constantinov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, solicitând casarea integrală a

deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și casarea parțială a hotărîrii din 11 mai 2016 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău cu emiterea unei decizii prin care să fie obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a emite ordinul de restabilire în funcția deținută anterior, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor), să fie oferită o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, să fie obligat Ministerul Afacerilor Interne să achite salariul de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă începînd cu data de 02 aprilie 2012 pînă la emiterea hotărîrii judecătorești, luînd în considerație salariul mediu lunar al apelantului în mărime de 7732,50 lei, și încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a prejudiciului moral în sumă de 1 902 281 lei.

În susținerea recursului recurentul a indicat prevederile art.432 alin. (1), (2) lit.a), b) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul său cu decizia adoptată de instanța de apel menționînd că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și anume art.82 lit.e) Codul muncii, referitor la temeiurile încetării contractului individual de muncă. A aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și anume art.6 lit.a) al Legii nr.1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. A interpretat în mod eronat legea prevăzută de art.123 alin. (2) Cod de procedură civilă, referitor la temeiurile degrevării de probațiune. Nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată prevăzută de art.373 alin. (5) Cod de procedură civilă, referitor la limita judecării apelului.

A menționat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel, nu s-a pronunțat pe faptul că instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată prevăzută de art.445 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii referitor la prejudiciul moral.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 11 iunie 2018 (f.d.199, Vol.V), lipsind însă date privind recepționarea acesteia, astfel recursul declarat la 21 august 2018 de Vasile Constantinov se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La 10 august 2018, de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost depusă referință prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil recursul declarat de Vasile Constantinov.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Constantinov, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Constantinov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele indicate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle v.Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen v.Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vasile Constantinov.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vasile Constantinov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh