

Dosarul nr. 2r-908/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

DECIZIE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Vitalie Spetețchi,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Nicolaev
împotriva lui Vitalie Spetețchi cu privire la încasarea compensației pentru folosirea
și posesia cotei-părți din bunul imobil,
împotriva încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel declarată de Vitalie Spetețchi,

c o n s t a t ă :

La 1 februarie 2017 Alexei Nicolaev a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vitalie Spetețchi cu privire la încasarea compensației pentru folosirea
și posesia cotei-părți din bunul imobil.

Prin hotărârea din 22 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,
cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

La 20 iunie 2018 prin intermediul oficiului poștal, Vitalie Spetețchi a declarat
apel împotriva hotărârii din 22 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
cererea apelantului Vitalie Spetețchi privind scutirea de la plata taxei de stat și nu
s-a dat curs cererii de apel, comunicându-i-se despre necesitatea prezentării dovezii
de plată a taxei de stat în mărime de 693 lei și apelului motivat, până la 2
octombrie 2018. S-a explicat apelantului Vitalie Spetețchi că, în caz dacă nu va
lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat și dovada achitării
taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele
anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
cererea de apel declarată de Vitalie Spetețchi, ca nemotivată și netimbrată.

La 24 octombrie 2018, Vitalie Spetețchi a declarat recurs împotriva încheierii
din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată,
considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate normele de
drept procesuale.

Astfel, a menționat că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu i-a fost comunică și din acest motiv nu a putut lichida neajunsurile în termenul acorat de instanță.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei în instanța de apel de la etapa punerii pe rol a apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 3 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 24 octombrie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin hotărârea din 22 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă partial cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Nicolaev împotriva lui Vitalie Spetețchi cu privire la încasarea compensației pentru folosirea și posesia cotei-părți din bunul imobil.

Împotriva hotărârii menționate, la 20 iunie 2018 prin intermediul oficiului poștal, Vitalie Spetețchi a declarat apel, însă fără a expune motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a anexa dovada plății taxei de stat, în acest sens solicitând scutirea de la plata acesteia.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 5 septembrie 2018 a respins cererea apelantului Vitalie Spetețchi privind scutirea de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 693 lei și apelului motivat, până la 2 octombrie 2018. Totodată, s-a explicat apelantului Vitalie Spetețchi că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Potrivit încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de Vitalie Spetețchi, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii, rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 5 septembrie 2018 și anume, nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs reiterează prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căruia dacă cererea de apel nu întrunește condițiile

prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de recurs consideră oportun de a învedera prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Prin prisma art. 105 alin. (1) și (5) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor.

În acest sens, instanța de recurs reține că, copia încheierii din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Vitalie Spetețchi, a fost expediată la adresa indicată de către acesta pe tot parcursul judecării cauzei.

Actele cauzei atestă că, încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fiind expediată la adresa apelantului, a fost restituită instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”.

În această privință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost recepționată de către Vitalie Spetețchi din motive ce nu depind de voința instanței, or, destinatarul nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a primi corespondența, ceea ce se confirmă din conținutul avizului de recepție a scrisorii recomandate din care rezultă anume motivul nereclamării citației de către apelant.

Prin urmare, neprezentarea la oficiul poștal pentru primirea corespondenței corect a fost apreciată de instanța de apel ca fiind înștiințare legală.

Or, conform art. 106 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea cauzei sau efectuarea actului procedural.

Articolul 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, stipulează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Drept consecință survin efectele instituite în art. 113 Cod de procedură civilă, care prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de recurs notează că, art. 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

Totuși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Din acest punct de vedere, instanța de recurs menționează și faptul că Vitalie Spetețchi a fost în cunoștință despre cererea de apel în condițiile în care a fost depusă, însă nu a întreprins nicio măsură necesară după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din care considerente, instanța de recurs consideră dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

În astfel de circumstanțe, argumentele formulate în recurs, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vitalie Spetețchi.

Se menține încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Nicolaev împotriva lui Vitalie Spetețchi cu privire la încasarea compensației pentru folosirea și posesia cotei-părți din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva