

Dosarul nr. 3r-236/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C.Roșca)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Panov, V.Cotorobai, M.Anton)

DECIZIE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Simion Magurean reprezentat de către avocatul Dorin Podlisnic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Simion Magurean împotriva Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Simion Magurean din motiv că apelantul nu a lichidat neajunsul constatat prin încheierea din 10 iulie 2018 a instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 3 februarie 2017, reclamantul Simion Magurean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare Departamentul Trupelor de Carabinieri), solicitând recunoașterea ilegală și anularea ordinului nr. 270 ef din 29 noiembrie 2016 a Departamentului Trupelor de Carabinieri „Cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului principal al Secției securitate internă a DSI, locotenent-colonel Simion Magurean care a admis încălcări în activitatea de serviciu, privind modul de verificare a evidenței, păstrării și circulației armamentului și mijloacelor speciale în cadrul unității militare 1002”, prin care dânsul a fost sancționat cu „muștrare aspră” și încasarea din contul Departamentului Trupelor de Carabinieri în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de către Simion Magurean a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.81).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 octombrie 2017, Simion Magurean reprezentat de către avocatul Dorin Podlisnic a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi

hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Simion Magurean să fie admisă în sensul declarat (f.d.84-85).

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelantul Simion Magurean, pe motiv că nu a fost prezentată cererea de apel motivată, apelantului fiindu-i acordat termen, 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru a lichida neajunsul menționat (f.d.97-98).

Prin încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de către Simion Magurean a fost restituită pe motiv că, apelantul nu a lichidat neajunsul constat prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.101-103).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 31 octombrie 2018 și, respectiv la 3 decembrie 2018, Simion Magurean reprezentat de către avocatul Dorin Podlisnic a declarat recurs nemotivat și, ulterior recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc ce constituie obiectul prezentului recurs, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, cererea de apel nemotivată a fost depusă de către Dorin Podlisnic, în calitate de avocat stagiar, calitate care ulterior la 22 mai 2018 a pierdut-o odată cu depunerea legitimației de avocat stagiar în legătură cu depunerea documentelor pentru examenul de calificare în profesia de avocat.

La fel, s-a indicat că, ulterior prin hotărârea din 8 iunie 2018 a Comisiei de Licențiere dânsul a fost admis în profesia de avocat, la 27 iunie 2018 fiindu-i eliberată licența de avocat cu nr. 3290.

Prin urmare, în perioada 22 mai 2018 – 27 iunie 2018, Dorin Podlisnic nu a avut posibilitatea de a efectua careva acțiuni procesuale, adică nu a putut reacționa din punct de vedere legal la încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, cu atât mai mult că încheierea vizată nici nu a fost recepționată de către acesta.

În condițiile respective, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, condiții ce nu se atestă la caz, or, prin restituirea cererii de apel s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către Simion Magurean reprezentat de către avocatul Dorin Podlisnic la 31 octombrie 2018 este declarat în termen, având în vedere faptul că, la dosar nu există probe care ar confirma faptul că recurentul sau reprezentantul acestuia ar fi recepționat încheierea contestată din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de Simion Magurean reprezentat de către avocatul Dorin Podlisnic rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de către Simion Magurean a fost restituită pe motiv că, apelantul nu a lichidat neajunsul constatat prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut faptul neconformării în termen a apelantului Simion Magurean a indicației instanței – neprezentării cererii de apel motivate, deși a avut la dispoziție timp suficient pentru a lichida neajunsul respectiv (f.d.101-103).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel, justă.

Așa-dar, Colegiul analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 368 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, care statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Prin prisma normei legal enunțate, instanța de recurs relevă că, prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelantul Simion Magurean, pe motiv că nu a fost prezentată cererea de apel motivată, apelantului fiindu-i acordat termen, 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru a lichida neajunsul menționat (f.d.97-98).

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că la 25 septembrie 2018, copia încheierii enunțate a fost recepționată de către reprezentatul apelantului Simion Magurean – avocatul Dorin Podlisnic, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.100).

Ținând cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, la caz, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, or, recurentul-apelant Simion Magurean, nu s-a conformat indicației instanței de apel, expuse în încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, adică nu a prezentat în termenul stabilit de instanță cererea de apel motivată, deși a avut la dispoziție timp suficient pentru a lichida neajunsul respectiv, circumstanță ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul consideră necesar de menționat că în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, care indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) se înțelege că, în cazul neîndeplinirii în termen a

indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Cât privesc argumentele reprezentantului recurentului Simion Magurean, avocatul Dorin Podlisnic precum că, prin restituirea la caz a cererii de apel s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, deoarece cererea de apel nemotivată a fost depusă de către Dorin Podlisnic, în calitate de avocat stagiar, calitate care ulterior la 22 mai 2018 a încetat odată cu finisarea perioadei de stagiere de 18 luni și înscrierea la examenul de calificare în profesia de avocat, motiv pentru care în perioada 22 mai 2018 – 27 iunie 2018 (dată când i-a fost eliberată licența de avocat) nu a avut posibilitatea de a efectua careva acțiuni procesuale, adică nu a putut reacționa din punct de vedere legal la încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, or, la data emiterii încheierii prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel – 10 iulie 2018 (f.d.97-98) și la data recepționării încheierii vizate – 25 septembrie 2018 (f.d.100), Dorin Podlisnic avea calitatea de avocat, ceea ce se confirmă prin mandatul din 31 octombrie 2018 anexat la recursul nemotivat, din care rezultă că Dorin Podlisnic a obținut licența de avocat la 27 iunie 2018 cu nr. 3290 (f.d.108).

Prin urmare, Dorin Podlisnic în virtutea profesiei de avocat, cu certitudine urma să cunoască consecințele neînlăturării în termen a neajunsului constatat de instanța de apel, însă nu a întreprins toate măsurile necesare de a proteja drepturile clientului său.

Nu pot fi reținute nici argumentele recursului precum că, încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost recepționată de către reprezentantul recurentului Simion Magurean, avocatul Dorin Podlisnic, or, avizul de recepție expediat pe adresa indicată în mandatul avocațial și contrasemnat la 25 septembrie 2018, anexat la materialele cauzei denotă contrariul (f.d.100).

Aici instanța de recurs reiterează prevederile art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementează că, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel. Or, participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului, condiții ce nu se atestă la caz, deoarece depunând încă la 13 octombrie 2017 cererea de apel împotriva hotărârii din 13 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, recurentul prin intermediul reprezentantului său a cunoscut despre necesitatea depunerii apelului motivat, prin urmare, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de către ultimul.

În condițiile respective și în situația în care examinarea chestiunii privind primirea cererii de apel pe marginea prezentului litigiu s-a examinat în instanța de apel mai mult de unsprezece luni, prin prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsului s-ar fi putut înfrânge principiul echității procedurii civile, ceea ce ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil pentru intimatul Departamentul Trupelor de Carabinieri, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că, prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, statuează că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, exercitate personal sau prin intermediul reprezentantului. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, argumentul recurentului Simion Magurean în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Simion Magurean reprezentat de către avocatul Dorin Podlisnic.

Se menține încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Simion Magurean împotriva Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva