

Dosarul nr. 2rc-255/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. C. Guzun)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, M. Moraru)

DECIZIE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom-Oil”, reprezentată de avocatul Victor Ceban

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție și Comerț „Sipuș” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrocom-Oil” și Societății cu Răspundere Limitată „Mobilgazgrup” cu privire la constatarea rezilierii actului juridic, restituirea bunurilor, încasarea sumei, evacuarea bunurilor și nulitatea actelor juridice

și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Agrocom-Oil” împotriva Firmei de Producție și Comerț „Sipuș” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom-Oil”, reprezentată de avocatul Victor Ceban

constată:

La 29 iulie 2015, FPC „Sipuș” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrocom-Oil” cu privire la rezilierea contractului, încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8-11, 297, 298, 512-514, 572, 585, 602, 619, 875, 1086, 1088 Cod civil, art. 5, 39, 166-167 CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, rezilierea contractului de locațiune nr. 73 privind locațiunea stației PECO din 22 decembrie 2014 încheiat între FPC „Sipuș” SRL și SRL „Agrocom-Oil”, încasarea din contul SRL „Agrocom-Oil” în beneficiul FPC „Sipuș” SRL a sumei de 838115 de lei compusă din 471018 de lei cu titlu de chirie restantă, 345462 de lei – penalitate, 21635 de lei – dobândă de întârziere, 45343 de

lei cu titlu de cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 25343,45 de lei și asistența juridică în sumă de 20 000 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Agrocom-Oil” a depus cerere reconvențională împotriva FPC „Sipuș” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, reclamanta a solicitat admiterea cererii reconvenționale, încasarea din contul FPC „Sipuș” SRL în beneficiul SRL „Agrocom-Oil” a prejudiciului material cauzat în mărime de 1 700 000 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 50 000 de lei.

La 21 februarie 2017, SRL „Agrocom-Oil” a depus cerere de majorare și concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională, solicitând respingerea acțiunii înaintate de FPC „Sipuș” SRL, admiterea cererii reconvenționale, încasarea din contul FPC „Sipuș” SRL în beneficiul SRL „Agrocom-Oil” a prejudiciului material cauzat în mărime de 1 700 000 de lei, a venitului ratat în mărime de 19 574 000 de lei și a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat achitată în mărime de 50 000 de lei.

La 7 mai 2018, FPC „Sipuș” SRL a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune împotriva SRL „Agrocom-Oil” și SRL „Mobilgazgrup”, solicitând admiterea integrală a acțiunii, constatarea faptului rezilierii contractului de locațiune nr. 73 privind locațiunea stației PECO din 22 decembrie 2014 începând cu 21 iulie 2015, constatarea faptului ocupării abuzive de către SRL „Agrocom-Oil” a stației PECO începând cu 22 iulie 2015 și până în prezent, obligarea SRL „Agrocom-Oil” să restituie FPC „Sipuș” SRL în baza procesului-verbal de primire predare bunul închiriat în baza contractului de locațiune nr. 73 din 22 decembrie 2014 – stația PECO situată în r-nul Rîșcani sat. Corlăteni traseul Odessa – Brest km 724, împreună cu utilajul tehnologic necesar pentru activitatea stației, încasarea din contul SRL „Agrocom-Oil” în beneficiul FPC „Sipuș” SRL a sumei de 2 958 110 de lei cu titlu de chirie restantă, 345462 de lei – penalitate, 467496,77 de lei - dobândă de întârziere, 163 813 de lei – prejudiciu cauzat din inflație, 467496,77 de lei – costul serviciilor comunale, în total – 4402387,54 de lei, obligarea SRL „Agrocom-Oil” să restituie FPC „Sipuș” SRL motorina în cantitate de 5991,22 de litri, aflată la păstrare conform facturii HA nr. 0354216 din 12 martie 2015 sau contravaloarea acesteia la data executării hotărârii, evacuarea SRL „Agrocom-Oil” din contul acesteia, inclusiv a bunurilor și personalului acesteia din stația PECO situată în r-nul Rîșcani sat. Corlăteni traseul Odessa – Brest km 724, recunoașterea nulității contractului de furnizare a combustibilului nr. 10/15 din 19 ianuarie 2015 încheiat dintre SRL „Agrocom-Oil” și SRL „Mobilgazgrup”, încasarea de la SRL „Agrocom-Oil” în beneficiul FPC „Sipuș” SRL a sumei de 70 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 50 000 de lei și asistența juridică în sumă de 20 000 de lei.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea FPC „Sipuș” SRL a fost admisă integral.

A fost constatat faptul rezilierii contractului de locațiune nr. 73 privind locațiunea stației PECO din 22 decembrie 2014, încheiat între FPC „Sipuș” SRL și SRL „Agrocom-Oil” începând cu data de 21 iulie 2015.

A fost constatat faptul ocupării abuzive de către SRL „Agrocom-Oil” a stației PECO începând cu data de 22 iulie 2015.

A fost obligată SRL „Agrocom-Oil” să restituie FPC „Sipuș” SRL în baza procesului-verbal de primire-predare bunul închiriat în baza contractului de locațiune nr. 73 din 22 decembrie 2014 - stația PECO situată în r-nul Rîșcani sat. Corlăteni pe traseul Odesa – Brest km. 724 împreună cu utilajul tehnologic necesar pentru activitatea stației.

A fost încasată de la SRL „Agrocom-Oil” în beneficiul FPC „Sipuș” SRL datoria totală în sumă de 4313433, 77 de lei.

A fost obligată SRL „Agrocom-Oil” să restituie FPC „Sipuș” SRL motorina în cantitate de 5991,52 de litri, în valoare de 95859,52 de lei, aflată la păstrare conform facturii HA nr. 0354216 din 12 martie 2015 sau contravaloarea acesteia în lei moldovenești la data executării hotărârii.

A fost evacuată SRL „Agrocom-Oil” din contul acesteia, inclusiv bunurile ce-i aparțin, din stația PECO, situată în r-nul Rîșcani sat. Corlăteni pe traseul Odesa – Brest km. 724.

A fost recunoscută nulitatea contractului de furnizare a combustibilului nr. 10/15 din 19 ianuarie 2015 încheiat între SRL „Agrocom-Oil” și SRL „Mobilgazgrup”.

Au fost încasate de la SRL „Agrocom-Oil” în beneficiul FPC „Sipuș” SRL cheltuielile de judecată compuse din plata taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 50000 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 20 000 de lei.

A fost respinsă cererea reconvențională a SRL „Agrocom-Oil” ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, SRL „Agrocom-Oil”, reprezentată de avocatul Victor Ceban a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând anularea hotărârii contestate, cu adoptarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de FPC „Sipuș” SRL și admitere a cererii reconvenționale depusă de SRL „Agrocom-Oil”.

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de către SRL „Agrocom-Oil”, reprezentată de avocatul Victor Ceban și remise în adresa apelantei SRL „Agrocom-Oil” cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 16 octombrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Agrocom-Oil”, reprezentată de avocatul Victor Ceban a declarat recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată.

A remarcat că, deși instanța de apel corect a stabilit că SRL „Agrocom-Oil” a fost în drept să depună apelul până la 13 august 2018 inclusiv, în mod greșit a ignorat faptul că cererea de apel a fost depusă prin poștă, fapt ce se confirmă prin chitanța poștală eliberată de Oficiul Poștal cu data depunerii cererii de apel și anume, 13 august 2018.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 28 septembrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 183 vol. III), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 octombrie 2018 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei se constată că prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost admisă integral acțiunea FPC „Sipuș” SRL împotriva SRL „Agrocom-Oil” cu privire la constatarea rezilierii actului juridic, restituirea bunurilor, încasarea sumei, evacuarea bunurilor și nulitatea actelor juridice și respinsă cererea reconvențională a SRL „Agrocom-Oil” ca fiind neîntemeiată (f. d. 165-171 vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, SRL „Agrocom-Oil”, reprezentată de avocatul Victor Ceban a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând anularea hotărârii contestate, cu adoptarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de FPC „Sipuș” SRL și admitere a cererii reconvenționale depusă de SRL „Agrocom-Oil” (f. d. 174 vol. III).

Este cert și faptul că prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de către SRL „Agrocom-Oil”, reprezentată de avocatul Victor Ceban și remise în adresa apelantei SRL „Agrocom-Oil” cererea de apel cu toate documentele anexate, ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 179-182 vol. III).

În conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului

legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Iar dispozițiile art. 112 alin. (2) și (3) CPC, indică dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Analizând circumstanțele speței în raport cu normele legale ce o guvernează, instanța de recurs reține că dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a fost pronunțat la 13 iulie 2018, astfel termenul de 30 de zile, în care părțile au fost în drept să declare apel, a început să curgă de la 14 iulie 2018 și a expirat la 12 august 2018.

Dat fiind faptul că data de 12 august 2018 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 13 august 2018, ca următoarea zi lucrătoare.

Este de menționat că instanța de apel, a constatat că cererea de apel a fost depusă cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, reieșind din faptul că ștampila Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, aplicată pe cererea de apel depusă de SRL „Agrocom-Oil”, reprezentată de avocatul Victor Ceban, indică data de 15 august 2018, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Instanța de recurs notează însă, că recurentul a menționat în cererea de recurs ca cererea de apel a fost expediată în adresa Judecătoria Chișinău la data de 13 august 2018 prin intermediul Oficiului Poștal, în confirmarea acestei susțineri anexând chitanța poștală din 13 august 2018 cu privire la expedierea în adresa Judecătoria Chișinău a scrisorii nr. DS2042230885AS, precum și certificatul nr. C-1316/18 din 23 noiembrie 2018, eliberat de ÎS „Poșta Moldovei”, care confirmă că scrisoarea recomandată nr. DS2042230885AS, cu aviz simplu, a fost depusă în circuitul poștal la 13 august 2018 cu destinația Judecătoria Chișinău str. Kiev 3 mun. Chișinău și livrată persoanei responsabile pentru primirea poștei în instituția dată la 15 august 2018 (f. d. 203, 204 vol. III).

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la tardivitatea cererii de apel depusă de SRL „Agrocom-Oil”, reprezentată de avocatul Victor Ceban și restituirea acesteia este lipsită de certitudine, fiind indubitabil că probele prezentate de recurent demonstrează faptul că SRL „Agrocom-Oil” a depus cererea de apel prin intermediul Oficiului Poștal la

data de 13 august 2018, astfel, încadrându-se în termenul de 30 zile prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului de nenumărate ori s-a expus că o interpretare deosebit de strictă a regulilor de procedură de instanțele naționale (formalism excesiv) poate priva reclamantii de dreptul lor de acces la instanță.

Distinct de aceste constatări, fiind cert că cererea de apel a fost depusă de SRL „Agrocom-Oil”, reprezentată de avocatul Victor Ceban, prin intermediul Oficiului Poștal, în termenul legal, se impune admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom-Oil”, reprezentată de avocatul Victor Ceban.

Se casează integral încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție și Comerț „Sipuș” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrocom-Oil” și Societății cu Răspundere Limitată „Mobilgazgrup” cu privire la constatarea rezilierii actului juridic, restituirea bunurilor, încasarea sumei, evacuarea bunurilor și nulitatea actelor juridice și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Agrocom-Oil” împotriva Firmei de Producție și Comerț „Sipuș” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat