

## ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nwoke Christopher Nyekpa Aba reprezentat de avocatul Cebanaș Alexandru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nwoke Christopher Nyekpa Aba împotriva Biroului de Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea deciziei,

împotriva deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Nwoke Christopher Nyekpa Aba și menținută hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a ț ă :

La 06 noiembrie 2015, reclamantul Nwoke Christopher Nyekpa Aba a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Azil și Integrare a Biroului Migrației și Azil al Ministerului Afacerilor Interne.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia nr. 303/15/DR din 13 august 2015 emisă de Direcția refugiați a Biroului Migrației și Azil al Ministerului Afacerilor Interne i-a fost respinsă cererea de azil, decizia fiindu-i comunicată la 12 octombrie 2015.

În opinia reclamantului decizia contestată este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii, iar în context a explicat că, este cetățean al Nigeriei, născut în orașul Achara (Nigeria), fiind nigerian de naționalitate, creștin de religie.

În anul 2012, urma studiile la liceul din orașul Owerri, aflat în vecinătatea localității sale. Închiria un apartament împreună cu un coleg de al său - Kinsley. În iunie 2012, Kinsley a fost prins de către alți colegi, întreținând relații homosexuale cu prietenul său. Poliția, fiind chemată la fața locului, i-a arestat pe cei doi. Ulterior instanța i-a transmis pe cei doi spre a fi judecați de comunitatea din localitatea de baștină a lui Kinsley. Ca urmare, comunitatea a decis să-i spânzure pe cei doi, sentință executată în septembrie 2012.

Reclamantul a comunicat că, ulterior a fost interogat de 3-4 ori de către poliția locală, cu privire la relațiile sale cu Kinsley. A fost prins de către localnici și ținut

într-o cameră timp de patru zile, pentru faptul că locuia într-un apartament cu Kinsley și era bănuțit ca fiind homosexual, dar a reușit să părăsească acea cameră și a mers la spital. După spital a mers la un preot cunoscut și i-a cerut ajutor, iar acesta l-a cazat timp de 5 săptămâni, timp în care i-a perfectat actele necesare pentru a părăsi Nigeria.

În context a menționat că, a venit în Republica Moldova la 24 februarie 2013, prin Aeroportul Chișinău. Imediat la intrarea în țară a solicitat azil, din motivele enunțate. La 18 iulie 2013, a fost emisă prima decizie de refuz în acordarea azilului, decizia enunțată a rămas irevocabilă după proceduri de contestare judiciară.

La 08 aprilie 2015, a adresat Direcției Refugiați o cerere repetată de azil, invocând aceleași motive, dar și circumstanțe noi, cu privire la situația de fapt din Nigeria. A doua decizie a Direcției Refugiați nr. 303/15/DR din 13 august 2015, este identică cu prima decizie, cea din 18 iulie 2013. Nici informația din țara de origine nu a fost actualizată, deși în Nigeria au survenit unele schimbări ce țin de situația persoanelor din comunitatea LGBT.

Reclamantul a evidențiat că, este acuzat/perceput de societate ca fiind parte a unui grup social (orientare sexuala), deși nu este homosexual, și doar a locuit împreună cu un prieten care este în prezent arestat și deținut deoarece a fost prins că a avut relații cu persoana de același sex. Inițial credea că prietenul său a fost spânzurat. Era un bun prieten și petreceau foarte des timpul împreună.

A relevat că, confirmarea fricii sale poate fi găsită în diferite rapoarte cu privire la situația din Nigeria care s-a agravat după semnarea actului „Interzicerea căsătoriilor între persoane de același sex” (din ianuarie 2014).

Acest act normativ a fost foarte mult susținut în rândul populației deși foarte puțini l-au citit. Din cauza mediatizării legii, acceptarea persoanelor LGBT în rândul populației a fost grav afectată și a generat crime de ură. De asemenea, suspectii de homosexualitate sunt forțați să dea confesiuni și fiind sancționați în baza confesiunilor fără a li se oferi dreptul la apărare. Drept rezultat a crescut numărul arestărilor și deținuților. Au început a fi întocmite liste de persoane suspectate membri ai comunităților LGTB. Astfel de liste au fost raportate în Ibadan (Oya stat), Awaka (Anambra stat), nordul Nigeriei. Conform rapoartelor nu există protecție din partea autorităților de stat pentru acest grup de persoane, nu există nici posibilitatea refugiului intern.

Astfel, reclamantul riscă să fie privit de către societate ca homosexual, deși nu este, cât și să fie arestat. Conform informației din țara de origine, în arest, persoanele sunt forțate să dea declarații. Situația persoanelor din comunitatea LGBT s-a agravat și multe persoane au început să fie suspecte că fac parte din acest grup.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei 303/15/DR din 13 august 2015 emise de Direcția refugiați a Biroului migrație și azil și obligarea acordării statutului de refugiat.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Nwoke Christopher Nyekpa Aba și menținută hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 26 septembrie 2018 (prin oficiul poștal), Nwoke Christopher Nyekpa Aba reprezentat de avocatul Cebanaș Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat o lege care trebuia să fie aplicată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Nwoke Christopher Nyekpa Aba reprezentat de avocatul Cebanaș Alexandru, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Nwoke Christopher Nyekpa Aba reprezentat de avocatul Cebanaș Alexandru, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de

nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Nwoke Christopher Nyekpa Aba reprezentat de avocatul Cebanaș Alexandru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Nwoke Christopher Nyekpa Aba reprezentat de avocatul Cebanaș Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova