

Dosarul nr. 3r-223/18

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul Central (jud. S. Slobodzean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu și V. Mihaila)

DECIZIE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Ecaterina Gîrbu, reprezentată de avocatul Vasile Tarsîna

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul municipal Strășeni

constată:

La 25 ianuarie 2018, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Strășeni, intervenient accesoriu Ecaterina Gîrbu cu privire la contestarea actului administrativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor Legii privind administrația publică locală, art. 3 alin. (2), 5 lit. b), 7, 17 alin. (2), 21 din Legea contenciosului administrativ, art. 166, 167, 192, 277, 278 CPC, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii și anularea deciziei Consiliului municipal Strășeni nr. 6/14 din 5 decembrie 2017 cu privire la transmiterea în proprietate a lotului de pământ de pe lângă casă.

Prin hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, fost admisă acțiunea integral.

A fost anulată decizia Consiliului municipal Strășeni nr. 6/14 din 5 decembrie 2017 cu privire la transmiterea în proprietate a lotului de pământ de pe lângă casă ca ilegală.

La 15 mai 2018, Ecaterina Gîrbu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, solicitând

admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 7 iunie 2018, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Ecaterina Gîrbu și de Consiliul municipal Strășeni și comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat până la data de 9 iulie 2018.

Prin încheierea din 9 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost acordat termen suplimentar Consiliului municipal Strășeni și Ecaterinei Gîrbu pentru prezentarea apelurilor motivate până la data de 15 august 2018.

La 17 iulie 2018, Ecaterina Gîrbu, reprezentată de avocatul Vasile Tarsîna a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul municipal Strășeni.

Prin decizia din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ecaterina Gîrbu și menținută hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central.

La 17 octombrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Ecaterina Gîrbu, reprezentată de avocatul Vasile Tarsîna a declarat recurs împotriva încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecători.

În motivarea recursului a invocat că prin citația din 5 septembrie 2018 a fost informată despre data examinării cererilor de apel declarate de ea și de Consiliul municipal Strășeni, ca fiind 3 octombrie 2018 ora 10:00.

A relatat că la ședința de judecată din 3 octombrie 2018 s-a prezentat reprezentantul ei, avocatul Vasile Tarsîna.

Instanța de apel a constatat lipsa apelului motivat din partea Consiliului municipal Chișinău și fără a asculta avocatul Vasile Tarsîna asupra apelului declarat, a anunțat deliberarea pe cazul dat, inclusiv nu a luat în considerație și nu a acceptat anexarea la materialele dosarului a unor probe noi devenite cunoscute după judecarea cauzei în fond.

Astfel, în urma deliberării instanța de apel, prin încheiere, a dispus restituirea apelului declarat de Consiliul municipal Strășeni, fără a se expune prin decizie asupra apelului declarat de ea, fapt ce se confirmă prin înregistrarea audio a ședinței de judecată din 3 octombrie 2018.

A evidențiat că instanța de apel a încălcat prevederile art. 389 și 390 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului

împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 octombrie 2018 împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 15 mai 2018, Ecaterina Gîrbu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătorei Strășeni sediul Central, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f. d. 49-50).

Tot actele cauzei atestă că la 7 iunie 2018, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătorei Strășeni sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 59).

Ca urmare, prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Ecaterina Gîrbu și de Consiliul municipal Strășeni și comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat până la data de 9 iulie 2018 (f. d. 65).

Este cert și faptul că prin încheierea din 9 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost acordat termen suplimentar Consiliului municipal Strășeni și Ecaterinei Gîrbu pentru prezentarea apelurilor motivate până la data de 15 august 2018 (f. d. 69).

Se mai constată că la 17 iulie 2018, Ecaterina Gîrbu, reprezentată de avocatul Vasile Tarsîna a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătorei Strășeni sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a

acțiunii (f. d. 75-79).

Prin încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul municipal Strășeni (f. d. 113).

Iar prin decizia din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ecaterina Gîrbu și menținută hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central (f. d. 115-117).

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) a aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul va reține că în situația în care Consiliul municipal Strășeni a depus cererea de apel fără indicarea motivelor de fapt și drept pe care se întemeiază apelul, instanța de apel, întemeiat a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Este de remarcat că încheierea din 9 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care Consiliului municipal Strășeni a fost acordat un termen suplimentar pentru depunerea apelului motivat a fost recepționată de apelant la data de 6 august 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 81).

Cu toate acestea, Consiliul municipal Strășeni nu a înlăturat neajunsul indicat de instanța de apel și nu a prezentat în termenul acordat cererea de apel motivată.

Ca consecință, se atestă că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 3 octombrie 2018, restituirea cererii de apel depusă de Consiliul municipal Strășeni împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, dat fiind faptul că apelantul nu a depus cerere de apel motivată.

Mai cu seamă că, încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul municipal Strășeni nu a fost contestată de către Consiliul municipal Strășeni, dar de către persoana interesată Ecaterina Gîrbu, care la fel a declarat apel împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, fiind examinat în fond și respins prin decizia din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Important, în speță, mai este de menționat că Ecaterina Gîrbu și-a valorificat dreptul său de a ataca cu recurs decizia instanței de apel din 3 octombrie 2018, prin care a fost respins apelul ei împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, fapt confirmat prin cererile de recurs din 12 noiembrie 2018 și 15 noiembrie 2018, înregistrate la Curtea Supremă de Justiție cu nr. de intrare 03c-1631/18 și 03c-1636/18.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi

respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge recursul declarat de Ecaterina Gîrbu, reprezentată de avocatul Vasile Tarsîna.

Se menține încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat