

Dosarul nr.2r-878/18

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central, judecător: M. Soficiuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: E. Rățoi, R. Burdeniuc, D. Corolevschi

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Primăria mun. Soroca,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Procuraturii r-lui Soroca, în interesele statului către Lidia Purici, Mihai Ganea și Lida Bardețcaia, intervenient accesoriu Primăria mun. Soroca și Oficiul Teritorial Cadastral Soroca, cu privire la declararea nulității actelor juridice, evacuarea din locuință și transmiterea bunului imobil în proprietatea statului,

împotriva încheierii din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel a Primăriei mun. Soroca depusă împotriva hotărârii din 18 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

constată:

La 07.09.2015, Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, Tatiana Andronic, în interesele statului, a depus cerere de chemare în judecată către Lidia Purici, Mihai Ganea și Lida Bardețcaia, intervenient accesoriu Primăria mun. Soroca și Oficiul Teritorial Cadastral Soroca cu privire la declararea nulității actelor juridice, evacuarea din locuință și transmiterea bunului imobil în proprietatea statului.

La 28.11.2017, Mihai Ganea a depus acțiune reconvențională către Primăria mun. Soroca, prin care a solicitat încasarea sumei în mărime de 55924 de lei.

Prin hotărârea din 18 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central atât acțiunea inițială, cât și cea reconvențională au fost admise.

La 22.08.2018, Primăria mun. Soroca a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, care prin încheierea din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit pe motiv că acesta a fost depus cu omiterea termenului legal de depunere a apelului.

La 12.10.2018, Primăria mun. Soroca a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 24 septembrie 2018, prin care i-a fost restituită cererea de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece cererea de apel a fost depusă la 27.07.2018 și nu la 22.08.2018, după cum afirmă instanța de apel, fapt ce se confirmă prin înscrierea din Registrul de evidență a corespondenței ieșite.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea reconvențională să fie respinsă.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 24 septembrie 2018, este depus în termen.

Potrivit materialelor speței, încheierea a fost recepționată de recurentă la 28.09.2018 (f. d. 184), iar recursul potrivit ștampilei de pe plic a fost depus prin intermediul poștei la 12.10.2018 (f. d. 201).

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către Primăria mun. Soroca împotriva hotărârii din 18 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central pe motiv că apelanta-recurentă a omis termenul de depunere a cererii de apel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Analizând legalitatea încheierii contestate cu recurs prin prisma prevederilor legale, Colegiul constată că după cum denotă înscrisurile dosarului, Primăria mun. Soroca a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 18 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central la 22.08.2018 (f. d. 171).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, Colegiul atestă că hotărârea primei instanțe fiind pronunțată la 18 iulie 2018, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel a început a curge la 19 iulie 2018 și a expirat la 17 august 2018, deci, ziua de 17 august 2018 a fost ziua-limită în care apelanta-recurentă urma să depună cererea de apel. În speță, însă aceasta a depus-o la 22 august 2018, adică cu întârziere de 5 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (4) Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Prin urmare, Colegiul stabilește că apelanta-recurentă nu a solicitat instanței de apel repunerea în termen a apelului și, totodată, nu a furnizat nici o explicație plauzibilă, și nu a prezentat probe în fața instanței de recurs, precum că apelul a fost declarat totuși în termen, adică la 27.07.2018 după cum aceasta afirmă în cererea de recurs și nu la 22.08.2018, dată care este confirmată prin ștampila de intrare a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 Cod de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Astfel, instanța de apel, prin prisma aplicării reglementărilor art. 362 alin. (1) și art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, corect a stabilit că Primăria mun. Soroca a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 18 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central cu omiterea termenului de declarare a apelului.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că cele formulate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primăria mun. Soroca.

Se menține încheierea din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Procuraturii r-lui Soroca, în interesele statului către Lidia Purici, Mihai Ganea și Lida Bardețcaia, intervenient accesoriu Primăria mun. Soroca și Oficiul Teritorial Cadastral Soroca, cu privire la declararea nulității actelor juridice, evacuarea din locuință și transmiterea bunului imobil în proprietatea statului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova