

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun.Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinînd recursurile declarate de către Întreprinderea Mixtă „DAK INVESTMENTS” Societate cu Răspundere Limitată și administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, în proces de lichidare, Radu Fortuna,

la cererea de chemare în judecată înaintată de către administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, Fortuna Radu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei-Agro”, intervenient accesoriu SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” privind declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță de vie nr.2902 din 29 februarie 2016, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă” și Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei-Agro”,

împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chişinău,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2017, administratorul SRL „Valea Perjei Nouă” – Serghei Borets a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprindere.

Prin încheierea din 22 decembrie 2017 a Curții de Apel Chişinău, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Valea Perjei Nouă” privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere.

Prin hotărârea din 13 martie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost admisă cererea introductivă în privința debitorului SRL „Valea Perjei Nouă”, s-a intentat procesul de insolabilitate, totodată fiind ridicat dreptul lui Borets Serghei de la administrarea debitorului SRL „Valea Perjei Nouă” și desemnarea în funcție de administrator al insolabilității a lui Fortuna Radu, deținător al autorizației nr.11 din 14 ianuarie 2015.

La 19 aprilie 2018, reclamantul în persoana administratorului insolabilității SRL „Valea Perjei Nouă” – Fortuna Radu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valea Perjei – Agro” privind declararea nulității contractului de

arendă a plantațiilor de viță de vie nr.2902 din 29 februarie 2016, încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei – Agro”, precum și aplicarea sechestrului pe plantațiile de viță de vie în mărime de 90,0509 ha amplasate în s.Valea Perjei, r-ul Taraclia, precum și pe roada plantațiilor respective – proprietate a SRL „Valea Perjei Nouă”.

În cadrul ședinței de judecată din data de 31 mai 2018, administratorul procesului de insolvență, Fortuna Radu a depus cerere de concretizare a cererii privind anularea actelor juridice, prin care a solicitat declararea nulă a contractului nr.2902 din 29.02.2016 de locațiune a plantațiilor de viță de vie semnat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei – Agro”.

Prin hotărârea din 06 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvenței SRL „Valea Perjei Nouă” – Fortuna Radu împotriva SRL „Valea Perjei – Agro”, intervenient accesoriu SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” privind declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță de vie nr.2902 din 29 februarie 2016, încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei – Agro”; a fost declarat nul contractul de arendă a plantațiilor de viță de vie nr.2902 din 29 februarie 2016, încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei – Agro”; s-a încasat de la SRL „Valea Perjei – Agro” taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 22 500 lei.

Prin decizia din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de către Bolgar Igor, reprezentantul SRL „Valea Perjei – Agro”.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 iulie 2018, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvenței SRL „Valea Perjei Nouă” – Fortuna Radu împotriva SRL „Valea Perjei – Agro”, intervenient accesoriu SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” privind declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță de vie și, s-a emis o decizie sub formă de hotărâre, prin care s-a respins integral ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvenței SRL „Valea Perjei Nouă” – Fortuna Radu împotriva SRL „Valea Perjei – Agro”, intervenient accesoriu SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” privind declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță de vie nr.2902 din 29 februarie 2016, încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei – Agro”.

S-a încasat de la intimata SRL „Valea Perjei Nouă” în beneficiul recurente SRL „Valea Perjei – Agro” cheltuieli de judecată în mărime de 11 250 (unsprezece mii două sute cincizeci) de lei – taxa de stat pentru depunerea recursului împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 iulie 2018.

S-a încasat de la SRL „Valea Perjei Nouă” în beneficiul statului suma de 22 500 (douăzeci și două de mii cinci sute) de lei cu titlu de taxă de stat.

La 21 septembrie 2018 ÎM „Dak Investments” SRL a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2018, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2018 cu rejudecarea pricinii în instanța de recurs, admiterea argumentelor invocate în referința revizuentului SRL „Valea Perjei Nouă” (în proces de lichidare) și în referința SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”, depuse la

recursul declarat de către SRL „Valea Perjei Agro”, adoptarea deciziei de respingere a cererii de recurs, menținerea în vigoare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06.07.2018 ca fiind una legală și întemeiată.

ÎM „Dak Investments” SRL a întemeiat cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La aceeași dată, 21 septembrie 2018 și SRL „Valea Perjei Nouă” (în proces de lichidare), a depus cerere de revizuire.

A întemeiat SRL „Valea Perjei Nouă” (în proces de lichidare) cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de ÎM „Dak Investments” SRL și SRL „Valea Perjei Nouă” (în proces de lichidare) împotriva deciziei din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.32-45, Vol.II).

La 02 noiembrie 2018, ÎM „Dak Investments” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu adoptarea unei decizii de admitere a cererii de revizuire, respingerea cererii de recurs declarate de SRL „Valea Perjei Agro” și menținerea în vigoare a hotărârii din 06 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel a examinat cererile de revizuire într-un mod superficial și neobiectiv și a adoptat o decizie ilegală și neîntemeiată, cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural.

A menționat că la judecarea cauzei instanța de judecată a ignorat prevederile art.4, 5, 8, 9 alin. (1), (2), 22, 25, 2627, 55-60 Cod de procedură civilă.

A susținut că prin probe administrate și materialele cauzei se confirmă faptul că decizia din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este nelegitimă și neîntemeiată deoarece instanța a emis o decizie cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, astfel s-au soluționat drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces or, în cadrul procedurii de insolvență și-au validat creanțele peste 20 de creditori ai revizuentului, care fiind parte la procesul dat n-au fost atrași în proces și n-au participat la ședințele de judecată la judecarea recursului de către Curtea de Apel Chișinău la 04 septembrie 2018.

A invocat că instanța de apel contrar prevederilor legislației a admis noi probe care au fost anexate de recurent la recurs și care nu au fost obiectul cercetării judecătorești în instanța de fond.

La 09 noiembrie 2018 SRL „Valea Perjei Nouă”, în proces de lichidare reprezentată de administratorul insolvențității, Radu Fortuna a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând

casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei decizii de admitere a cererii de revizuire, respingerea cererii de recurs declarate de SRL „Valea Perjei Agro” și menținerea în vigoare a hotărârii din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea instanței de apel din 18 octombrie 2018 este nelegitimă și neîntemeiată.

A menționat că la judecarea cauzei instanța de judecată a ignorat prevederile art.4, 5, 8, 9 alin. (1), (2), 22, 25, 2627, 55-60 Cod de procedură civilă.

A susținut că prin probele administrate și materialele cauzei se confirmă faptul că decizia din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este nelegitimă și neîntemeiată deoarece instanța a emis o decizie cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, astfel s-au soluționat drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces or în cadrul procedurii de insolvență și-au validat creanțele peste 20 de creditori ai revizuiului, care fiind parte la procesul dat n-au fost atrași în proces și n-au participat la ședințele de judecată la judecarea recursului de către Curtea de Apel Chișinău la 04 septembrie 2018.

A specificat că drept temei de depunere a cererii de revizuire a servit și faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiului anterior.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței – hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs menționează că încheierea recurată a fost pronunțată la 18 octombrie 2018 (f.d.32-45, Vol.II), iar recursurile au fost declarate la 02 noiembrie 2018 și respectiv la 09 noiembrie 2018 (f.d. 50-54, 55-63, Vol.II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursurile au fost declarate în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către Întreprinderea Mixtă „DAK INVESTMENTS” Societate cu Răspundere Limitată și administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, în proces de lichidare, Radu Fortuna, neîntemeiate și urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii recurate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în

mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursurile declarate rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de ÎM „Dak Investments” SRL și SRL „Valea Perjei Nouă” (în proces de lichidare) împotriva deciziei din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuenți nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În contextul normelor de drept menționate mai sus, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererile de revizuire depuse de ÎM „Dak Investments” SRL și SRL „Valea Perjei Nouă” (în proces de lichidare) împotriva deciziei din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, sunt lipsite de temei juridic stabilit expres în prevederile art.449 Cod de procedură civilă or, rezultând din prevederile art.449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Pornind de la premisa că ÎM „Dak Investments” SRL și SRL „Valea Perjei Nouă” (în proces de lichidare) au invocat ca temei de revizuire art.449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererilor de revizuire or, circumstanțe noi descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile. Totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Instanța de recurs remarcă și despre obligativitatea constatării dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Prin urmare, redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Colegiul reține că, deși revizuenții au invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultimii nu au adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanța a emis decizia, revizuirea căreia se solicită, cu privire la drepturile persoanei care nu a fost implicată în proces.

De asemenea, Colegiul notează că din textul recursurilor declarate, nu se conturează temeiuri care să reflecte încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererilor de revizuire ca inadmisibile or, ÎM „Dak Investments” SRL și SRL „Valea Perjei Nouă” (în proces de lichidare) expun doar dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursurile declarate de ÎM „Dak Investments” SRL și SRL „Valea Perjei Nouă” (în proces de lichidare), cu menținerea încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de către Întreprinderea Mixtă „DAK INVESTMENTS” Societate cu Răspundere Limitată și administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, în proces de lichidare, Radu Fortuna.

Se menține încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, Fortuna Radu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei-Agro”, intervenient accesoriu SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” privind declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță de vie nr.2902 din 29 februarie 2016, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Valea Perjei

Nouă” și Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei-Agro”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh