

DECIZIE

05 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Șeremet Andrei reprezentat de avocatul Doroftei Roman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beiu Marian, arhitect-șef al raionului Telenești împotriva Consiliului local Suhuluceni r-nul Telenești privind anularea deciziei nr. 5/17 din 08 decembrie 2017,

împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul depus de Șeremet Andrei împotriva hotărârii din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești),

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2018, Beiu Marian, arhitect-șef al raionului Telenești, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Suhuluceni r-nul Telenești prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului local nr. 5/17 din 08 decembrie 2017 cu privire la schimbarea destinației unui imobil.

Prin hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), acțiunea a fost admisă.

La 30 iulie 2018, Șeremet Andrei a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul depus de Șeremet Andrei împotriva hotărârii din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din motiv că a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 25 octombrie 2018, Șeremet Andrei reprezentat de avocatul Doroftei Roman a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că pricina a fost examinată în lipsa și fără citarea legală lui Șeremet Andrei care este beneficiarul actului administrativ

contestat. Prin interpretarea rigidă a normelor de drept procedural, instanța de apel a obstrucționat recurentul de dreptul de acces la o instanță de judecată.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 octombrie 2018, Colegiul atestă că, recursul declarat la 25 octombrie 2018, a fost depus cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șeremet Andrei reprezentat de avocatul Doroftei Roman urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Prevederile art. 361 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că, coparticipanții (coreclamantii, copârâții) și intervenienții care participă în proces din partea apelantului se pot alătura la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentând o cerere scrisă.

Verificând legalitatea încheierii contestate cu recurs prin prisma prevederilor legale, Colegiul atestă lipsa calității procesuale a lui Șeremet Andrei, dat fiind faptul că ultimul nu cade sub incidența prevederilor art. 55 al Codului de procedură civilă, potrivit cărora, se consideră participanți la proces părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Or, din materialele speței rezultă că acesta nu a deținut calitatea de participant la proces în condițiile art. 55 al Codului de procedură civilă, totodată, la materialele speței lipsește vreun act judecătoresc de dispoziție care să confirme că aceasta a fost atras în proces sau că acestuia, deși, a solicitat intervenirea în proces, neîntemeiat i s-a refuzat atragerea în proces în modul stabilit de prevederile legale.

Astfel, instanța de apel, prin prisma aplicării reglementărilor art. 360 alin. (1) și art. 361 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, corect a stabilit că Șeremet Andrei nu este în drept să declare apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de a specifica că, legiuitorul a instituit niște reguli exprese cu privire la procedurile judiciare

naționale, în scopul unei bune administrări a justiției fiind stabilită exhaustiv lista persoanelor cu drept de a contesta un act judecătoresc.

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 §1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În continuitatea celor expuse, ca urmare a măsurilor întreprinse pentru protecția drepturilor sale, Șeremet Andrei, în fine, a exercitat un drept procedural de care nu dispune, Colegiul constatând că, acele consecințe prevăzute de legislație și aplicate de către instanța de apel sunt opozabile recurentului în plină măsură.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Șeremet Andrei reprezentat de avocatul Doroftei Roman, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către de Șeremet Andrei reprezentat de avocatul Doroftei Roman.

Se menține încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beiu Marian, arhitect-șef al raionului Telenești împotriva Consiliului local Suhuluceni r-nul Telenești privind anularea deciziei nr. 5/17 din 08 decembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova