

Dosarul nr. 3ra-1603/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Bagrin)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

5 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ghenadii Tcacenco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadii Tcacenco împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea atribuirii terenului în proprietate și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Ghenadii Tcacenco și menținută hotărârea din 4 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 21 iulie 2016, Ghenadii Tcacenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea atribuirii în proprietate a terenului aferent casei de locuit și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 14 iunie 2016 a depus o cerere prealabilă la Consiliul municipal Chișinău, prin care a solicitat atribuirea în proprietate a terenului aferent casei lui de locuit, care prin scrisoarea nr. 21/1189 din 22 iunie 2016 a fost respinsă.

Având în vedere prevederile art. 19 și 26 din Legea contenciosului administrativ, a menționat că refuzul în soluționarea pozitivă a cererii prelabile este unul ilegal, fiind emis de o persoană în lipsa împuternicirilor.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 16 din Constituția RM, art. 11 Cod funciar, art. 19, 22, 24-26 din Legea contenciosului administrativ, art. 6 alin. (3) din Legea privind actele legislative, art. 85, 168, 183-241 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea Consiliului municipal Chișinău să-i atribuie lui și membrilor lui de familie în proprietate terenul cu suprafața de 458 m. p. și repararea prejudiciului moral în mărime de 15000 de lei.

Prin încheierea protocolară din 31 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atras în proces Nicolae Ceban în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 4 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prin decizia din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ghenadii Tcacenco și menținută hotărârea primei instanțe.

La 12 septembrie 2018, Ghenadii Tcacenco a declarat recurs împotriva deciziei din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ilegale, neîntemeiate și discriminatorii.

Astfel, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume, art. 24 alin. (3), 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, art. 6 alin. (3) din Legea privind actele legislative, art. 5 alin. (3) din Legea privind actele normative, art. 14 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală.

Totodată, prima instanță a aplicat o lege pe care nu trebuia să o aplice și anume, art. 118 alin. (1) CPC.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ghenadii Tcacenco ca inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către Ghenadii Tcacenco urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs de Ghenadii Tcacenco, prin care a fost respins apelul declarat de Ghenadii Tcacenco și menținută hotărârea primei instanțe, a fost emisă și pronunțată la 26 septembrie 2017, în prezența lui Ghenadii Tcacenco, fapt ce se oglindește direct din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 26 septembrie 2017 (f. d. 98-99).

Tot din materialele cauzei rezultă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a recurentului, la 25 octombrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 107).

Cu toate acestea, recursul împotriva deciziei din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de către Ghenadii Tcacenco numai la 12 septembrie 2018.

Prin urmare, deși la materialele cauzei lipsesc date care ar indica la recepționarea deciziei din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău de către recurent, se constată că recursul împotriva acesteia este depus cu omiterea excesivă a termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, acesta constituind mai mult de 11 luni.

Or, Ghenadii Tcacenco având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de recurs.

Pe cale de consecință se va menționa că potrivit alin. (2) art. 434 CPC, termenul de 2 luni de declarare a recursului, este unul de decădere și nu poate fi restabilit, prin urmare acesta urma a fi respectat întocmai de către recurentul Ghenadii Tcacenco.

La acest segment se va reitera că o astfel de soluție este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de Ghenadii Tcacenco urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Ghenadii Tcacenco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat