

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Î N C H E I E R E

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și a fost menținută hotărârea din 02 iunie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru

c o n s t a t ă :

La 09 iulie 2015, Primăria or. Vadul lui Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 09 septembrie 2014 între Primăria or. Vadul lui Vodă și ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 02-1/45.

A menționat că în baza deciziei nr. 5/30 din 22 august 2014 a Consiliului or. Vadul lui Vodă, Primăria or. Vadul lui Vodă a transmis în arendă către ÎS „Calea Ferată din Moldova” terenul cu suprafața de 0,6711 ha, situat în or. Vadul lui Vodă, pe teritoriul parcului Nistrean, baza de odihnă „Călătorul”, nr. cadastral XXXXX.

Reclamanta a relevat că conform pct. 2.1. al contractului de arendă funciară, plata sumei pentru arendă s-a convenit că plata va fi anuală.

Primăria or. Vadul lui Vodă a relatat că conform procesului-verbal de stabilire a mărimii sumei pentru arenda lotului de teren, anexat la contractul de arendă nr. 02-1/45, plata arendei a fost stabilită în mărime de 5 % din prețul normativ de vânzare-cumpărare al pământului, pentru fiecare an de arendare.

A susținut că anterior contractului de arendă nr. 02-1/45 din 09 septembrie 2014, Primăria or. Vadul lui Vodă a încheiat cu pârâta și alte contracte de arendă asupra aceluiași teren cu numărul cadastral XXXXX, însă ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu a achitat datoriile pentru arendă în cadrul contractului 02-1/15 din 10 mai 2005.

Astfel, a comunicat că în conformitate cu pct. 3 al Anexei 2 la contractul de arendă nr. 02-1/15 din 10 mai 2005 și pct. 4.2. lit. j) a contractului nr. 02-1/45 din 09 septembrie 2014 în cazul în care arendașul nu a achitat plata pentru arendă la timp, va plăti penalitate în mărime de 0,1 % din suma pentru arendă prevăzută în contract, pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată, a declarat că, deși, termenul contractului de arendă nr. 02-1/15 din 10 mai 2005 a fost stabilit până la 10 mai 2007, în conformitate cu art. 904 alin. (1) Cod civil, dacă raporturile contractuale continuă în mod tacit după expirarea contractului de locațiune, acesta se consideră prelungit pe un termen nedeterminat.

Primăria or. Vadul lui Vodă a reiterat că la 30 noiembrie 2007 a încheiat cu pârâta un acord adițional la contractul nr. 02-1/15 din 10 mai 2005, prin care a fost modificată suma plății pentru arendă, fapt din care rezultă că, relațiile contractuale au continuat, acesta folosind terenul arendat în continuare, ca mai apoi, abia la 14 martie 2014, să fie încheiat un alt contract de arendă nr. 02-1/7.

La 10 martie 2015 reclamanta a expediat ÎS „Calea Ferată din Moldova” somația cu nr. 05-5/199, somație care a fost ignorată de pârâta.

A solicitat încasarea din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Primăriei or. Vadul lui Vodă, în temeiul contractului nr. 02-1/15 din 10 mai 2005, a sumei de 53390 de lei, precum și în temeiul contractului nr. 02-1/45 din 09 septembrie 2014, a sumei de 25844,86 de lei.

La 05 aprilie 2016, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a înaintat acțiune reconvențională împotriva Primăriei or. Vadul lui Vodă, prin care a solicitat declararea nulității contractelor nr. 02-1/07 din 14 martie 2011 și nr. 02-1/45 din 09 septembrie 2014, ca fiind semnate de o persoană fără împuterniciri.

Prin încheierea din 04 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cererea reconvențională înaintată de ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărârea din 02 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vadul lui Vodă; a fost încasat din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Primăriei or. Vadul lui Vodă suma de 25844,86 de lei cu titlu de datorie contractuală. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vadul lui Vodă împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție; a fost încasat din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul statutului suma de 775,34 de lei cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată, reclamanta a fost scutită.

La 03 iulie 2017, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat apel împotriva hotărârii din 02 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea admiterii pretențiilor Primăriei or. Vadul lui Vodă, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

Prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și a fost menținută hotărârea din 02 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 24 septembrie 2018, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele de judecată au examinat superficial cauza, fără a reține spre examinare argumentele și probele prezentate în susținerea poziției părâtei, precum și au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, aplicabile speței.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 22 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea deciziei motivate de către recurentă la actele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 24 septembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat