

Dosarul nr. 2dsc-36/18

Prima instanță: S. Uzun

Instanța de apel: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva

Instanța de recurs: G. Stratulat, D. Mardari, O. Sternioală

ÎN C H E I E R E

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, cu privire la explicarea încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Bancii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj,

c o n s t a ț ă

La 11 aprilie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și a intervenientului accesoriu Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, radierea din Registrul gajului bunurilor mobile a înscrisurilor făcute în baza contractului de gaj din 28 octombrie 2013 și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 27 septembrie 2013, în vederea asigurării acțiunii, a fost aplicat sechestrul pe bunurile pârâților în sumă totală de 3399968,29 lei, iar la 27 septembrie 2013 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a intentat procedura de executare pe marginea cazului dat, fiind întocmit la 30 septembrie 2013 procesul-verbal de sechestr.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 24 decembrie 2013, a fost admisă acțiunea reclamantului și dispusă încasarea în mod solidar de la debitorii Societatea

cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Țolov Andrei a sumei de 4101539,16 lei.

Deoarece hotărârea judecătorească nu a fost contestată, a devenit irevocabilă din data de 24 ianuarie 2014. Drept urmare Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” s-a adresat la 27 februarie 2014 către notarul Țurcan Daniela cu un demers privind înregistrarea gajului legal. La aceeași dată, la orele 17.12, notarul a acceptat demersul și a efectuat înscrierea în Registrul bunurilor mobile asupra avizului de înregistrare a gajului legal, suma totală a gajului constituitnd 2299000 lei.

La 01 martie 2014 reclamantul a expediat în adresa societății debitoare înștiințarea privind înregistrarea gajului legal, care a fost recepționată la 04 martie 2014, însă la 21 martie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” a primit de la Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni informația precum că ultima la 28 octombrie 2013 a încheiat contractul de gaj asupra acelorași bunuri – viitoarea roadă a anului 2014.

Reclamantul invocă nulitatea absolută a contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013 și confirmarea de înregistrare a gajului convențional nr. 210268 din 28 octombrie 2013, deoarece la situația din acea dată exista procesul-verbal de sechestrul din 30 septembrie 2013 emis de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, care a și constituit temeiul juridic al gajului legal din 27 februarie 2014.

În circumstanțele date, Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” nu era în drept de a greva prin gaj convențional în favoarea terților bunurile care anterior au fost sechestrate.

Cere reclamantul declararea nulității contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, cu radierea din Registrul gajului bunurilor mobile a înscrierilor făcute în baza acestui contract de gaj.

Ulterior, la 13 iunie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” a depus cerere de asigurare a acțiunii (f.d.74, vol. I), care a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 13 iunie 2014, fiind aplicat sechestrul pe bunurile ce aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” (recolta cerealelor pe anul 2014), amplasare în raionul Taraclia.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorească, Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” SA au contestat-o în ordine de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 iulie 2014, au fost admise recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, casată încheierea Judecătoriei Taraclia din 13 iunie 2014 și soluționată problema în fond, fiind respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” de asigurare a acțiunii (f.d. 109, vol. I).

La 29 septembrie 2014, reclamantul a depus o cerere de extindere a pretențiilor privind declararea nulității contractului de gaj fără număr din 20 martie 2014 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, cu radierea din Registrul gajului

bunurilor mobile a înregistrurilor făcute în baza acestuia; declararea nulității contractului de gaj fără număr din 15 mai 2014 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, cu radierea din Registrul bunurilor mobile a înregistrurilor făcute în baza contractului de gaj fără număr din 15 mai 2014 (f.d.150-151, vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Taracalia din 30 septembrie 2014, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” a fost obligat de a achita taxa de stat și de a prezenta dovada de plată a acesteia la cererea privind extinderea pretențiilor (f.d.167, vol. I), iar prin încheierea din 20 noiembrie 2014 a fost restituită reclamantului cererea de extindere a pretențiilor în legătură cu neachitarea taxei de stat (f.d.192, vol. I).

În urma recursului declarat de către avocatul Pidghirnîi Radu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR”, Curtea de Apel Cahul a pronunțat la 16 februarie 2015, decizia prin care a dispus admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătorei Taracalia din 20 noiembrie 2014, și restituirea pricinii la rejudecare la etapa primirii cererii de extindere a pretențiilor (f.d.242-245, vol. I).

La 14 octombrie 2016 Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2015 (f.d.4, vol. III), în motivarea căreia a indicat că prima instanță corect prin încheierea din 30 septembrie 2014 nu a dat curs cererii de extindere a pretențiilor pe motiv de neachitare a taxei de stat. Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” însă, fără a se conforma termenului legal, a contestat cu recurs încheierea Judecătorei Taracalia din 20 noiembrie 2014. Deși Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a invocat tardivitatea recursului declarat, Curtea de Apel Cahul prin decizia din 16 februarie 2015 a admis recursul formulat, a casat încheierea din 20 noiembrie 2014 și a dispus restituirea pricinii la faza de primire a cererii de extindere a pretențiilor, motivându-și soluția pe faptul că reclamantului nu i-a fost comunicat termenul, volumul și condițiile stabilite de instanță pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 decembrie 2016, a fost respinsă cererea de explicare a deciziei Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 a fost respins recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, și menținută încheierea instanței de apel (f.d. 54, vol. III).

La 21 martie 2017, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs cu rejudecarea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei instanței de recurs (f.d. 89-94, vol. III).

La 21 august 2017, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de corectare a greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2017 Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor admise în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017.

S-a corectat greșeala strecurată în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj prin: - substituirea în decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 a sintagmei „intervenient accesoriu” cu sintagma „copîț” (f.d. 135-140, vol. III).

La 15 februarie 2018 și 22 februarie 2018, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017 și reexaminarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni privind schimbarea calității procesuale din intervenient accesoriu în copîț, să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, a fost respinsă.

La 12 iulie 2018, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, a depus o cerere prin care solicită explicarea încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că în timpul ce urmează Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” va fi dizolvată și radiată ca subiect de drept din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Necesitatea explicării dispozitivului și a părții motivate a încheierii din 18 aprilie 2018, a apărut deoarece, pretențiile reclamantului sunt îndreptate doar față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com”, iar față de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni reclamantul pretenții, nu are.

Schimbarea calității procesuale a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni a creat impedimente judiciare și astfel sunt în imposibilitate de a înceta procesul de judecată față de un pârât care nu va mai exista ca persoană juridică.

Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni nu va putea răspunde pentru pretențiile unui participant la proces care nu va exista, în legătura cu radierea acestuia.

Soluția instanței prin care a fost admisă cererea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni de corectare a calității procesuale și de respingere a cererii de revizuire au creat necesitatea explicării sensului, extinderii și aplicării dispozitivului și a părții motivante a încheierii din 18 aprilie 2018.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, s-a corectat greșeala din decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 emise în cauza civilă, prin indicarea corectă a calității procesuale a Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or atît din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a examinat cererea de revizuire, formulată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică, a fost investita doar ca instanță de control pentru a verifica legalitatea și temeinicia încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017.

Iar în încheiere sunt indicate clar normele legale care au stat la baza adoptării soluției, constatările expuse fiind certe și explicite, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul,

extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie cu privire la explicarea încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie cu privire la explicarea încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TRV” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală