

Dosarul nr. 2ra-2414/18

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia – I. Palade

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Vadim Condrea, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, substituită de Societatea cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting” împotriva lui Vadim Condrea, Liudmilei Moscvin, Lilianeii Condrea și Societății cu Răspundere Limitată „Est Mediterana Grup” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Vadim Condrea, la care s-a alăturat și Liliana Condrea, s-a menținut hotărârea din 19 iulie 2016 a Judecătoria Cimișlia,

constată:

La 17 decembrie 2015 Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Moldova-Agroindbank” SA) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Vadim Condrea, Liudmilei Moscvin, Lilianeii Condrea și Societății cu Răspundere Limitată „Est Mediterana Grup” (în continuare SRL „Est Mediterana Grup”) cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 40 066, 63 lei, taxei de stat în sumă de 1 2011,99 lei, cheltuielilor pentru citarea publică în sumă de 300 lei, cheltuielilor de transport în sumă de 446,45 lei. (f.d.5-6, 83, 108, 115, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 30 mai 2013 a fost încheiat cu Vadim Condrea contractul de credit nr.S130105. Conform contractului dat lui Vadim Condrea i-a fost acordat un credit în mărime de 75 000 lei, cu termenul final de rambursare la 25 mai 2016.

Reclamanta a menționat că pentru garantarea rambursării creditului oferit lui Vadim Condrea, la 31 mai 2013 au fost încheiate și contractele de fidejusiune nr. S130105-a, S130105-b și S130105-c, prin care Liudmila Moscvin, Liliana

Condrea și SRL „Est Mediterana Grup” în calitate de fidejutori au garantat rambursarea creditului dat în termen.

Vadim Condrea nu și-a onorat obligațiile contractuale, fapt prin care a încălcat condițiile contractului de credit din 31 mai 2016, nr. S130105 și anume pct. 4.1. care prevede că debitorul se obligă să efectueze plățile în vederea rambursării creditului și achitării dobânzii lunar, începând cu luna iunie 2013 până în luna mai 2016 la data de 25 a fiecărei luni, în rate egale stabilite inițial în mărime de 2 759,22 lei.

Reclamanta a indicat că la 06 august 2015 în adresa lui Vadim Condrea, Liudmilei Moscvin, Liliane Condrea și SRL „Est Mediterana Grup” au fost expediate reclamațiile nr. 10009/363, 10009/362, 10009/361 și 10009/360, prin care le-au fost comunicate pretențiile BC „MoldovaAgroindbank” SA și posibilitatea de a achita datoria în termen de 20 zile calendaristice, care însă au rămas fără răspuns.

Astfel, prin neexecutarea în termen a obligațiilor financiare Vadim Condrea, Liudmila Moscvin, Liliana Condrea și SRL „Est Mediterana Grup” au admis o încălcare gravă atât a intereselor BC „Moldova-Agroindbank” SA, cât și a legislației în vigoare privind neexecutarea obligațiilor. Datoria restantă la situația din 29 septembrie 2015 o constituie suma de 40 066,63 lei.

Prin hotărârea din 19 iulie 2016 a Judecătorei Cimișlia s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat în mod solidar de la Vadim Condrea, Liudmila Moscvin, Liliana Condrea și SRL „Est Mediterana Grup” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA suma de 40 066 lei cu titlu de datorie în baza contractului de împrumut și a contractelor de fidejusiune, suma de 1201,99 lei, cu titlu de taxă de stat, suma de 300 lei, cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică și suma de 446,45 lei, cu titlu de cheltuieli pentru deplasarea în judecată. (f.d.121, 136-138, vol.I)

Prin decizia din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Vadim Condrea, s-a casat hotărârea din 19 iulie 2016 a Judecătorei Cimișlia și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 203, 204-210, vol.I)

Prin decizia din 20 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis apelul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, s-a casat decizia din 02 martie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 17-24, vol.II)

La 07 decembrie 2017 SRL „Lexcolect Consulting” a înaintat cerere cu privire la succesiunea în drepturile procesuale, solicitând înlocuirea BC „Moldova-Agroindbank” SA cu succesorul ei în drepturi SRL „Lexcolect Consulting”. (f.d.45-46, vol.II)

Prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de SRL „Lexcolect Consulting”. S-a substituit BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu succesorul în drepturi procedurale SRL „Lexcolect Consulting”. (f.d.56, 57-60, vol.II)

La 22 martie 2018 Liliana Condrea a depus cerere cu privire la alăturarea la cererea de apel înaintată de Vadim Condrea. (f.d.82, vol.II)

Prin încheierea protocolară instanța de apel la 22 martie 2018 a acceptat cererea cu privire la alăturarea la apel depusă de către Liliana Condrea. (f.d.88, vol.II)

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Vadim Condrea, la care s-a alăturat și Liliana Condrea, s-a menținut hotărârea din 19 iulie 2016 a Judecătorei Cimișlia. S-a încasat de la Vadim Condrea, Liudmila Moscvin, Liliana Condrea și SRL „Est Mediterana Grup” în beneficiul SRL „Lexcolect Consulting” suma de 2 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel. (f.d. 91, 92-103, vol.II)

La 12 septembrie 2018 Vadim Condrea a declarat recurs împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii integral, încasarea taxei de stat și cheltuielilor de judecată. (f.d.112-113, vol.II)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, iar circumstanțe importate pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

La 05 octombrie 2018 SRL „Lexcolect Consulting” a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de Vadim Condrea să fie considerată inadmisibilă. (f.d. 119-121, vol.II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 martie 2018, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 23 aprilie 2018, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.(f.d.104, vol.II)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 12 septembrie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vadim Condrea este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Vadim Condrea a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vadim Condrea asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vadim Condrea, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vadim Condrea inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Vadim Condrea, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas