

Dosarul nr. 2ra-2265/18

prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul central (L. Roic-Botezatu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

## ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Oleg Sternioală  
Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Crăciun Mihail, Rabi Amir, Rabi Angela, Bologan Ana, Guțu Cristina, Godorogea Nicolae, reprezentanți de avocatul Barba Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Crăciun Mihail, Rabi Amir, Rabi Angela, Bologan Ana, Guțu Cristina, Godorogea Nicolae, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Crianex-Grup” în proces de lichidare cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj,

împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Crăciun Mihail, Rabi Amir, Rabi Angela, Bologan Ana, Guțu Cristina, Godorogea Nicolae și a fost menținută hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriai Hâncești, sediul central,

### c o n s t a t ă

La 27 iunie 2016 Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Crăciun Mihail, Rabi Amir, Rabi Angela, Bologan Ana, Guțu Cristina, Godorogea Nicolae, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Crianex-Grup” în proces de lichidare cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj.

În motivarea acțiunii a menționat că conform contractului de credit nr.126/2013 din 18.05.2013 BC „Banca Socială” SA a acordat împrumut companiei SRL „Crianex-Grup” un credit în sumă de 160 000 de euro, cu termenul final de rambursare - 12.11.2013.

În vederea asigurării executării obligațiilor de rambursare a creditului acordat către SRL „Crianex-Grup” conform contractului de credit nr.126/2013, Guțu Cristina a încheiat la 18.05.2013 cu BC „Banca Socială” SA contract de fidejusiune nr. 2, prin care s-a obligat să răspundă în fața băncii în același volum ca și debitorul SRL „Crianex-Grup”, în special pentru rambursarea creditului, achitarea dobânzilor, recuperarea daunelor, cheltuielilor și penalităților.

Concomitent, executarea obligației de rambursare a creditului conform contractului de credit nr.126/2013 din 18.05.2013 a asigurat Bologan Ana, prin

încheierea la 18.05.2013 cu BC „Banca Socială” SA a contractului de fidejusiune nr.1, care reglementa faptul asumării răspunderii depline, solidare în fața băncii pentru datoriile ce rezultă din contractul de credit evocat.

De asemenea, BC „Banca Socială” SA la 28.06.2013 a încheiat cu Rabi Angela contractul de fidejusiune nr.2 și cu Rabi Amir contractul de fidejusiune nr.1, prin care Rabi Amir și Rabi Angela, ca fidejutori, de asemenea, și-au asumat obligații de a răspunde față de creditor pentru executarea de către SRL „Crianex-Grup” a obligațiilor de rambursare a creditului în baza contractului nr.126/2013 din 18 mai 2013.

Conform contractului de credit nr.187/2013 din 28.06.2013 BC „Banca Socială” SA a acordat companiei SRL „Crianex-Grup” un credit în sumă de 1 600 000 de lei cu termen final de rambursare - 28.12.2013.

Executarea obligațiilor SRL „Crianex-Grup” conform contractului de credit nr.187/2013 din 28.06.2013 a fost asigurat prin semnarea de către Bologan Ana și BC „Banca Socială” SA a contractului de fidejusiune nr.1 din 28 iunie 2016, conform căruia Bologan Ana s-a obligat să răspundă în mod solidar cu debitorul SRL „Crianex-Grup” pentru rambursarea creditului și plăților aferente acestuia.

Conform contractului de credit nr.294/2013 din 08.10.2013 BC „Banca Socială” a acordat companiei SRL „Crianex-Grup” un credit în sumă de 5 100 000 de lei cu termen final de rambursare - 08.10.2014.

Îndeplinirea de către SRL „Crianex-Grup” a obligațiilor creditare conform contractului de credit nr.294/2013 din 08.10.2013 a fost garantat prin contractul de fidejusiune nr.1 din 08.10.2013, încheiat între BC „Banca Socială” SA și Godorogea Nicolae, conform căruia ultimul și-a asumat răspundere solidară cu debitorul SRL „Crianex-Grup” pentru rambursarea creditului, dobânzilor, penalităților, pierderilor și cheltuielilor.

Astfel, la 08.10.2013 pârâțul Crăciun Mihail, ca debitor gajist, a semnat cu BC „Banca Socială” SA contractul de gaj nr.612 (confirmare de înregistrare a gajului nr.209230 din 08.10.2013), conform căruia a transmis în gaj băncii bunul mobil autoturismul Mercedes GL 550, n/î HNAZ 824, a.p. 2010, la valoarea de 900 000 de lei, prin care a fost asigurată onorarea obligațiilor creditare de către SRL „Crianex-Grup” conform contractelor de credit nr.187/2013 din 28.06.2013 și nr.294/2013 din 08.10.2013.

La rândul său, Godorogea Nicolae a transmis în gaj reclamantului BC „Banca Socială” SA autocamionul Opel Astra, n/î CPX 951 a.p.2000, la valoarea de gaj de 50 000 de lei în conformitate cu contractul de gaj nr.613 din 08.10.2013 (confirmarea de înregistrare a gajului nr.209464 din 11.10.2013), încheiat în vederea executării de către SRL „Crianex-Grup” a obligațiilor creditare conform contractelor de credit nr.187/2013 din 28.06.2013 și nr.294/2013 din 08 10.2013.

A susținut că în baza hotărârii din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Crianex-Grup”, în funcție de administrator al procesului de insolvență fiind desemnat Timoșin Maxim.

În cadrul procesului de insolvență față de SRL „Crianex-Grup”, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de validare a creanțelor sale, prin care a cerut

admiterea creanței de rang chirografar și de rang garantat conform situației din 21 aprilie 2015, după cum urmează:

- conform contractului de credit nr.126/2013 din 18.10.2013 în sumă de 199 938 de euro, inclusiv 160 000 de euro, 38 857 de euro dobânda calculată și neachitată, 1081 de euro comisioane;

- conform contractului de credit nr.187/2013 din 28.06.2013 în sumă de 2 175 867 de lei, inclusiv 160 000 de lei, 557 334 lei dobânda calculată și neachitată, 18 533 lei comisioane;

- conform contractului de credit nr. 294/2013 din 08.10.2013 în sumă de 6 559 700,90 de lei, inclusiv 5 100 000 de lei, 1 391 877 de lei dobânda calculată și neachitată, 36 919 lei penalitate, 30 904,90 lei comisioane;

- compensarea cheltuielilor de judecată.

A indicat reclamantul că potrivit tabelului definitiv al SRL „Crianex-Grup”, creanța BC „Banca Socială” SA a fost validată în mărime integrală.

A explicat că SRL „Crianex-Grup” nu a respectat condițiile contractelor de credit sus indicate și nu a achitat plățile stabilite de contracte, dar a declarat insolvabilitate, astfel BC „Banca Socială” a înaintat pretenții pârâților fidejutori, prin care a solicitat fidejutorilor achitarea tuturor datoriilor creditare acumulate de SRL „Crianex-Grup” în conformitate cu prevederile contractelor de fidejusiune, și anume:

- încasarea datoriei de la Bologan Ana în beneficiul BC „Banca Socială” în proces de lichidare conform contractului de credit nr.126/2013 din 18.05.2013 și contractului de fidejusiune nr. 1 din 18.05.2013 în sumă de 199 938 de euro, cât și conform contractului de credit nr.187/2013 din 28.06.2013 și contractului de fidejusiune nr.1 din 28.06.2013 în sumă de 2 175 867 de lei, în total datoria de 2 175 867 de și 199 938 de euro;

- încasarea datoriei în mod solidar de la Rabi Amir și Rabi Angela în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare conform contractului de credit nr.187/2013 din 28.06.2013 în sumă de 2 175 867 de lei;

- încasarea datoriei de la Guțu Cristina în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare conform contractului de credit nr.126/2013 din 18.05.2013 în sumă de 199 938 de euro;

- încasarea datoriei de la Godorogea Nicolae în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare conform contractului de credit nr.294/2013 din 08.10.2013 și contractului de fidejusiune nr.1 din 08.10.2013 în sumă de 6 559 700,90 de lei;

- transmiterea silită de la Crăciun Mihail în posesiunea BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare în scopul comercializării ulterioare a obiectului gajului conform contractului de gaj nr.612 din 08.10.2013, autoturismul Mercedes GL 550, n/î HNAZ 824;

- transmiterea silită de la Godorogea Nicolae în posesiunea BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare în scopul comercializării ulterioare a obiectului gajului conform contractului de gaj nr.613 din 08.10.2013 - autocamionul Opel Astra, n/î CP X 951.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul central, a fost admisă acțiunea; s-a încasat în mod solidar de la Guțu Cristina și Bologan

Ana în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, în baza contractului de credit nr.126/2013 din 18.05.2013, acordului adițional din 12.08.2013, încheiat cu SRL „Crianex-Grup”, contractului de fidejusiune nr.1 din 18.05.2013, acordului adițional din 12.08.2013, contractului de fidejusiune nr.2 din 18.05.2013, suma totală de 199 938 de euro; s-a încasat în mod solidar de la Rabi Angela și Godorogea Nicolae în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, în baza contractului de credit nr.294/2013 din 08.10.2013, încheiat cu SRL „Crianex-Grup”, contractului de fidejusiune nr.1 din 08.10.2013 și contractului de fidejusiune nr.2 din 08.10.2013, suma totală de 6 559 700,90 de lei; s-a încasat în mod solidar de la Rabi Amir, Rabi Angela și Bologan Ana în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, în baza contractului de credit nr.187/2013 din 28.06.2013, încheiat cu SRL „Crianex-Grup”, contractului de fidejusiune nr.1 din 28.06.2013, contractului de fidejusiune nr.2 din 28.06.2013 și contractului de fidejusiune nr.1 din 28.06.2013, suma totală de 2 175 867 de lei; s-a transmis silit din posesia debitorului gajist Crăciun Mihail în posesiunea BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, în scopul comercializării ulterioare a obiectului gajului, conform contractului de gaj nr.612 din 08.10.2013 - autoturismul de model Mercedes GL 550, n/î HNAZ 824, tipul vehiculului autoturism, certificat de înmatriculare 138207613 din 09.07.2013, anul producerii 2010, motorul nr.27396330346982, caroseria 4JGBF8GE4AA586524, culoarea – negru; s-a transmis silit din posesia debitorului gajist Godorogea Nicolae în posesiunea BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, în scopul comercializării ulterioare a obiectului gajului, conform contractului de gaj nr.613 din 08.10.2013 autoturismul de model „Opel Astra”, n/î CPX 951, tipul vehiculului autocamion, certificat de înmatriculare - 139600809 din 26.04.2013, anul producerii – 2000, motorul nr.XI7DTL14423938, caroseria W0L0TGF35Y8007750, culoarea albă; s-a încasat în mod solidar de la Guțu Cristina, Bologan Ana, Godorogea Nicolae, Crăciun Mihail, Rabi Amir, Rabi Angela în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 50 000 de lei, taxă de la care a fost scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată, în temeiul legii.

La 05.12.2017 Crăciun Mihail, Rabi Amir, Rabi Angela, Bologan Ana, Guțu Cristina, Godorogea Nicolae au declarat apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Crăciun Mihail, Rabi Amir, Rabi Angela, Bologan Ana, Guțu Cristina, Godorogea Nicolae și a fost menținută hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul central.

Instanța de apel a apreciat că instanța de fond corect a reținut faptul că părțile nu au justificat stingerea datoriei integrale de către debitorul SRL „Crianex-Grup”, or, situația juridică privind constatarea acesteia ca fiind insolubilă, impune concluzia imposibilității financiare a acesteia în vederea exercitării obligațiilor față de BC „Banca Socială”SA, iar prin lichidarea SRL „Crianex-Grup”, în partea stingerii obligațiilor, interesele BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, ca creditor cu creanță validată nestinsă, sunt grav lezate, iar revendicarea intereselor,

prin efectele contractelor de fidejusiune constituie un remediu legal, atâta timp cât valabilitatea contractelor de fidejusiune nu au fost afectate de careva vicii juridice.

Instanța de apel a reținut că pârâții nu au confirmat faptul că datoriile validate prin tabelul definitiv au fost stinse de debitorul SRL „Crianex Grup”, iar efectul fidejusiunii în speță nu poate fi reținut ca fiind perimat în timp.

Instanța de apel a menționat că termenul încetării fidejusiunii este determinat, ceea ce demonstrează poziția eronată a apelanților precum că în baza art. 1170 alin. (2) Cod civil, creditorul a fost îndreptățit să se adreseze în judecată până la 18.08.2014, 12.11.2014, 28.12.2014 și 08.10.2015, adică în decursul unui an de la scadența contractelor de fidejusiune. Or, acest termen este aplicabil, potrivit articolului menționat, doar în cazul când termenul, pentru care a fost înființată fidejusiunea, nu este determinat. Ceea ce la cazul dat nu este aplicabil, așa cum părțile de comun acord au convenit asupra termenului contractelor de fidejusiune. Astfel, dat fiind faptul că debitorul de bază nu și-a executat integral obligațiunile, nici contractele de fidejusiune nu au încetat, fiind perfect valabile.

Referitor la asigurarea contractelor de credit nr.294/2013 și 187/2013 cu gaj de către Crăciun Mihail și Godorogea Nicolae, ca urmare a neexecutării obligațiilor de către debitorul SRL „Crianex Grup” instanța de apel a menționat că în temeiul art.490 Cod civil, în cazul neexecutării obligației contractuale bunul gajat poate fi transmis în posesiunea creditorului gajist pentru a fi vândut.

La 13 august 2018 Crăciun Mihail, Rabi Amir, Rabi Angela, Bologan Ana, Guțu Cristina, Godorogea Nicolae, reprezentați de avocatul Barba Valentin, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material, concluziile expuse în hotărâri fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A menționat că obiectul prezentului litigiu constituie creanțele BC „Banca Socială” BC față de pârâți privind încasarea datoriilor de la fidejutori și debitori gajiști pe care nu le-a achitat debitorul principal, care deja nu mai există ca subiect de drept, fiind radiat din registrul public cu mult timp înainte de examinarea cauzei în fond de către prima instanță, iar obligațiile recurenților fiind încetate de drept.

Consideră că reclamantul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a omis termenul de intentare a acțiunii civile în instanța de judecată, față de recurenți, acest termen de adresare fiind un termen de decădere, pe care instanțele erau obligate să-l invoce din oficiu.

În opinia recurenților, contractele de fidejusiune și raporturile juridice izvorâte din acestea față de recurenți au încetat de drept, prin expirarea termenului de primare prevăzut expres de art. 1170 Cod civil, raportat la regula stabilită în art. 260 Cod civil.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenților copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 13 august 2018 se consideră în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Crăciun Mihail, Rabi Amir, Rabi Angela, Bologan Ana, Guțu Cristina, Godorogea Nicolae, reprezentați de avocatul Barba Valentin, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Crăciun Mihail, Rabi Amir, Rabi Angela, Bologan Ana, Guțu Cristina, Godorogea Nicolae, reprezentați de avocatul Barba Valentin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Crăciun Mihail, Rabi Amir, Rabi Angela, Bologan Ana, Guțu Cristina, Godorogea Nicolae, reprezentați de avocatul Barba Valentin.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Crăciun Mihail, Rabi Amir, Rabi Angela, Bologan Ana, Guțu Cristina, Godorogea Nicolae, reprezentați de avocatul Barba Valentin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru