

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru și A. Pahopol, A. Bostan)

DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Maria Ghervas
Galina Stratulat
Nina Vascan
Svetlana Filincova

Examinând recursul declarat de SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
BC ”Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA împotriva SRL ”Tinama” și lui
Sergiu Sitișco cu privire la transmiterea în posesiune a bunurilor mobile gajate și a
bunului imobil ipotecat, evacuarea din bunul imobil a persoanelor și a bunurilor,
precum și încasarea taxei de stat,

împotriva deciziei din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
apelul declarat de SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco a fost respins, iar hotărârea
Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, și încheierea din 09 martie 2015 a
Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, au fost menținute,

c o n s t a t ă:

La 10 august 2011 (prin oficiul poștal), BC ”Mobiasbancă – Groupe Société
Générale” SA a depus o cerere de chemare în judecată (vol. I, f.d. 3-6; 28)
împotriva SRL ”Tinama” cu privire la transmiterea în posesiune a bunurilor mobile
gajate și a bunului imobil ipotecat, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 6
348, 42 de lei.

În motivarea acțiunii, BC ”Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA a
susținut că prin contractul de credit nr. C/08/0214 din 07 octombrie 2008, a pus la
dispoziția SRL ”Tinama” suma de 1 200 000 de lei, pe care SRL ”Tinama” s-a
obligat să o restituie în rate până în data de 07 octombrie 2013, cât și să plătească

dobânda și alte sume prevăzute de contract.

A indicat că în scopul garantării rambursării creditului, între SRL "Tinama" și filiala nr. 9 a BC "Mobiasbancă – Groupe Société Générale" SA a fost încheiat contractul de gaj nr. C/08/0214-G din 07 octombrie 2008, prin care în favoarea sa a fost constituit gajul asupra mai multor bunuri mobile (utilaj de cusut).

A menționat că în același scop, între SRL "Tinama" și BC "Mobiasbancă – Groupe Société Générale" SA a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 10031 din 07 octombrie 2008, prin care în favoarea sa a fost instituită ipoteca asupra construcției agroindustriale cu suprafața de 1 835,7 m², amplasată în s. Țipala, r. Ialoveni.

A arătat că la situația din 02 august 2011, SRL "Tinama" a acumulat o datorie în sumă totală de 1 264 550,65 de lei (datorie de bază în sumă de 1 087 331 de lei, dobândă în sumă de 158 864,63 de lei și penalitate în sumă de 18 355,02 lei).

A relevat că la 05 octombrie 2009, a expediat în adresa SRL "Tinama" o notificare privind intenția de exercitare a dreptului de gaj și executare a dreptului de ipotecă.

A afirmat că la 24 noiembrie 2009 și la 25 noiembrie 2009, Oficiul cadastral teritorial Ialoveni al Î.S. „Cadastru“ și notarul Andrei Bazaochi au înregistrat preavizul de exercitare a dreptului de gaj, SRL "Tinama" fiind somată să transmită bunurile gajate până la 14 decembrie și 05 decembrie 2009 respectiv.

În pofida celor expuse, SRL "Tinama" nu a transmis bunurile nominalizate în termen.

În ședința de judecată din 02 decembrie 2011, reprezentantul BC "Mobiasbancă – Groupe Société Générale" SA, Roman Șoldan, a înaintat o cerere (vol. I, f.d. 36-37; 41) prin care a renunțat la pretenția privind executarea dreptului de ipotecă, explicând că la 28 martie 2011, bunul imobil ipotecat a fost cumpărat de către SRL „Adalva“ la prețul de 400 000 de lei. Totodată, a micșorat cuantumul pretenției privind încasarea taxei de stat până la suma de 3 748,42 lei și a solicitat restituirea taxei de stat achitate în plus.

La 10 august 2011 (prin oficiul poștal), BC "Mobiasbancă – Groupe Société Générale" SA a depus o cerere de chemare în judecată (vol. I, f.d. 55-56; 71) împotriva lui Sergiu Sitișco cu privire la transmiterea în posesiune a bunului imobil ipotecat, evacuarea din bunul imobil a tuturor persoanelor și a bunurilor, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 1 800 de lei.

În motivarea acțiunii, BC "Mobiasbancă – Groupe Société Générale" SA a reiterat circumstanțele ce țin de creditarea SRL "Tinama" și de datoria acumulată.

A invocat că în scopul garantării rambursării creditului, între Sergiu Sitișco și BC "Mobiasbancă – Groupe Société Générale" SA a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 10030 din 07 octombrie 2008, prin care în favoarea băncii a fost instituită ipoteca asupra apartamentului cu suprafața de 64,7 m², amplasat pe șos. XXXX nr. XXXX, mun. Chișinău.

A relatat că la 05 octombrie 2009, a expediat în adresa lui Sergiu Sitișco o

notificare privind intenția de executare a dreptului de ipotecă.

A notat că la 01 decembrie 2009, Oficiul cadastral teritorial Chișinău al Î.S. „Cadastru“ a înregistrat preavizul privind executarea dreptului de ipotecă, Sergiu Sitișco fiind somat să transmită bunul ipotecat până la 21 decembrie 2009, însă nici Sergiu Sitișco nu a transmis bunul în termen.

Prin încheierea din 07 martie 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 104), cauzele au fost conexate pentru examinare concomitentă.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2012 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 217-219), a fost dispusă efectuarea expertizei financiar-contabile.

La 17 februarie 2015, SRL ”Tinama” a depus o cerere reconvențională (vol. II, f.d. 64-68) împotriva BC ”Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA cu privire la repararea prejudiciului patrimonial efectiv în sumă de 1 490 911 lei, compensarea venitului ratat în sumă de 6 000 000 de lei, constatarea stingerii datoriei SRL ”Tinama” în baza contractului de credit nr. C/08/0214-G din 07 octombrie 2008, restituirea prestației în sumă de 560 911 lei, obligarea de degrevare de gaj și ipotecă, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 72 000 de lei. Totodată, SRL ”Tinama” a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 09 martie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău (vol. II, f.d. 91-92), acțiunea reconvențională înaintată de SRL ”Tinama” a fost primită, cererea privind scutirea de taxă de stat fiind admisă parțial. S-a obligat SRL ”Tinama” să plătească taxa de stat în sumă de 20 000 de lei până în data de 07 aprilie 2015.

Prin încheierea din 06 iulie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău (vol. II, f.d. 111), cererea reconvențională înaintată de SRL ”Tinama” a fost scoasă de pe rol, din motiv că SRL ”Tinama” nu a plătit taxa de stat în termen.

La 21 iulie 2015, SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco au declarat recurs (vol. II, f.d. 128-130) împotriva încheierii din 06 iulie 2015 a primei instanțe.

Prin decizia din 02 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 140-143), recursul declarat de SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco a fost respins, iar încheierea din 06 iulie 2015 a primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea din 17 decembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău (vol. II, f.d. 155), cererea înaintată de BC ”Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA cu privire la restituirea taxei de stat a fost admisă integral. S-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău să-i restituie BC ”Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA taxa de stat în sumă de 2 600 de lei.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău (vol. II, f.d. 162-164), acțiunea înaintată de BC ”Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA a fost admisă integral.

S-au transmis în posesiunea BC ”Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA bunurile mobile (utilaj de cusut) gajate în baza contractului din 07 octombrie

2008, pentru a fi vândute în scopul stingerii datoriei SRL ”Tinama” acumulate în baza contractelor de credit.

S-a transmis în posesiunea BC ”Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA apartamentul cu nr. cadastral XXXX, pentru a fi vândut în scopul stingerii datoriei SRL ”Tinama” acumulate în baza contractelor de credit.

S-au evacuat Sergiu Sitișco, precum și alte persoane și bunuri din apartamentul cu nr. cadastral XXXX.

S-a încasat în beneficiul BC ”Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA, din contul SRL ”Tinama”, taxa de stat în sumă de 3 748, 42 lei.

S-a încasat în beneficiul BC ”Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA, din contul lui Sergiu Sitișco, taxa de stat în sumă de 1 800 de lei.

La 18 ianuarie 2016, SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco au declarat apel (vol. II, f.d. 166-171) împotriva hotărârii primei instanțe, cât și a încheierii din 09 martie 2015 a primei instanțe, considerând că SRL ”Tinama” urma a fi scutită integral de taxa de stat la înaintarea cererii reconvenționale.

Prin decizia din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 234-241), apelul declarat de SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco a fost respins, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 19 septembrie 2016, SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco au declarat recurs (vol. III, f.d. 2-4) împotriva deciziei din 21 iunie 2016 a instanței de apel.

Prin decizia din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție (vol. III, f.d. 38-43), recursul declarat de SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco a fost admis. S-a casat integral decizia din 21 iunie 2016 a instanței de apel și s-a trimis cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 88-100), apelul declarat de SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco a fost respins, iar hotărârea primei instanțe și încheierea din 09 martie 2015 a primei instanțe au fost menținute.

La 09 iulie 2018, SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco au declarat recurs (vol. III, f.d. 109-112) împotriva deciziei din 27 februarie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea integrală a acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco au invocat că instanța de apel a omis să se expună asupra cererii din 24 iulie 2017, prin care SRL ”Tinama” a solicitat, în contextul atacării încheierii din 09 martie 2015 a primei instanțe, să fie scutită parțial de taxa de stat la înaintarea cererii reconvenționale, subliniindu-și disponibilitatea de a plăti suma de 10 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Califică această omisiune drept o îngrădire a accesului SRL ”Tinama” la justiție.

În continuare, au susținut că instanțele ierarhic inferioare au neglijat

nerespectarea de către BC "Mobiasbancă – Groupe Société Générale" SA a procedurii obligatorii de soluționare amiabilă a litigiului, prevăzute de pct. 6.2 din contractul de credit nr. C/08/0214 din 07 octombrie 2008, cât și de art. 748 alin. (1) al Codului civil.

Au indicat că, cuantumul total al datoriei SRL "Tinama" în sumă de 1 264 550, 65 lei, pe care instanțele ierarhic inferioare l-a considerat a fi constatat, nu a fost dovedit cu probe veridice și suficiente, având în vedere raportul de expertiză nr. 209 din 06 februarie 2014.

Din acest punct de vedere, contestă și concluzia instanțelor ierarhic inferioare privind necesitatea transmiterii în posesiunea BC "Mobiasbancă – Groupe Société Générale" SA a bunurilor mobile gajate și a bunului imobil ipotecat.

Au evidențiat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat art. 72 alin. (2) al Legii nr. 449 din 30 iulie 2001 cu privire la gaj și art. 33 alin. (4) al Legii nr. 142 din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, or după anularea ordonanței judecătorești din 22 februarie 2010, BC "Mobiasbancă – Groupe Société Générale" SA nu a restituit imobilul cu nr. cadastral XXXX.

În context, au menționat că la vânzarea acestui bun imobil, BC "Mobiasbancă – Groupe Société Générale" SA nu a ținut cont de interesul major al SRL "Tinama", ceea ce contravine art. 491 alin. (1) al Codului civil.

La 15 august 2018, BC "Mobiasbancă – Groupe Société Générale" SA a depus o referință (vol. III, f.d. 120-123), solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL "Tinama" și Sergiu Sitișco a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs constată că, decizia recurată a fost pronunțată la 27 februarie 2018, fără a fi anexate probe ce ar confirma data recepționării acesteia, iar recursul a fost declarat la 09 iulie 2018, fapt ce atestă că recurenții s-au conformat normelor procedurale legale și au declarat în termen recursul.

În conformitate cu art. 444 al Codului de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În corespundere cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Verificând hotărârea contestată în raport de criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Tinama" și Sergiu Sitișco este neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei recurate și a hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, iar conform art. 130 al aceleiași legi instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Din ansamblul probelor prezentate, Colegiul lărgit constată că, potrivit contractului de credit nr. C/08/0214 din 07 octombrie 2008, Banca a acordat SRL "Tinama" un credit în sumă de 1 200 000 lei, cu termenul de scadență - 07 octombrie 2013 (vol. I, f. d. 7 - 11).

La fel, în scopul asigurării executării la timp a obligațiilor contractuale asumate conform contractului de credit nr. C/08/0214 din 07 octombrie 2008, SRL "Tinama" a depus în gaj potrivit contractului de gaj C/08/0214-G din 07 octombrie 2008, utilaj de cusut.

Mai mult, în scopul asigurării executării la timp a obligațiilor contractuale asumate conform contractului de credit nr. C/08/0214 din 07 octombrie 2008, debitorul gajist Sergiu Sitișco, prin contractul de ipotecă nr. 10030 din 07 octombrie 2008, a depus în gaj apartamentul nr. 77 cu suprafața totală de 64,7 m², situat în mun. Chișinău, str. Muncești 804/2 (vol. I, f. d. 15 - 20).

Reieșind din cele constatate Colegiul lărgit ajunge la concluzia că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractelor sinalagmatice în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Prin urmare, obiect al litigiului în prezenta speță este exercitarea de către bancă a dreptului de gaj, ipotecă și evacuarea lui Sergiu Sitișco din imobilul ipotecat.

În continuare, este cert și faptul că în rezultatul executării necorespunzătoare a

obligățiilor contractuale, SRL "Tinama", la 02 august 2011, a acumulat o datorie față de Bancă în sumă de 1 264 550,65 lei, inclusiv - 1 087 331,00 lei - datorie la credit, 158 864,63 lei - dobândă calculată și neachitată, 18 355,02 lei - penalitate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), 31 alin. (1, 5-7) din Legea cu privire la ipotecă, creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia, precum și în alte cazuri prevăzute de contractul de ipotecă.

În vederea inițierii executării dreptului de ipotecă, creditorul ipotecar este obligat să expedieze debitorului ipotecar și, dacă este cazul, debitorului o notificare privind intenția sa de a executa dreptul de ipotecă în baza contractului de ipotecă, să înregistreze în Registrul bunurilor imobile preavizul privind executarea dreptului de ipotecă.

În termenul indicat în notificare și preaviz, debitorul are dreptul să achite suma restantă sau să înlăture în alt mod omisiunea de executare corespunzătoare a obligațiilor sale, așa cum este stabilit în notificare și preaviz. Dacă până la expirarea termenului menționat sau a termenului mai mare, stabilit în notificare sau preaviz, debitorul nu a întreprins măsurile specificate în notificare și preaviz, creditorul ipotecar are dreptul să continue procedura de executare a dreptului de ipotecă.

Dacă debitorul a întreprins măsurile indicate în notificare sau preaviz după expirarea termenului specificat la alin.(6), acest fapt nu îl lipsește pe creditorul ipotecar de dreptul de a continua procedura de executare a dreptului de ipotecă.

Raportând normele citate la speță, Colegiul observă că, în fazele procesuale anterioare corect s-a constatat că Banca a notificat SRL "Tinama" și pe Sergiu Sitișco, în vederea executării dreptului de gaj/ipotecă prin notificările nr. nr.12/09-6748 și, nr.12/09-6751 din 05 octombrie 2009, însă acestea au fost ignorate.

Astfel, la 25 noiembrie 2009, cu nr. 130411 a fost înregistrat în Registrul gajului preavizul de exercitare a unui drept de gaj asupra utilajului de cusut, iar la 20 noiembrie 2009, sub nr.18/6999 a fost expediat preavizul la adresa Oficiului Cadastral teritorial pentru a fi înregistrat, referitor la intenția de a exercita dreptul de ipotecă asupra apartamentului nr. XX cu suprafața total de 64,7 m², situat pe adresa mun. Chișinău, str. XXXX XXXX.

Totodată, potrivit concluziilor din Raportul de expertiză nr. 209 din 06 februarie 2014, datoria SRL "Tinama" față de Bancă, la 05 octombrie 2009, pe contractul de credit nr. C/08/021 din 07 octombrie 2008, constituie 1 244 035,05 lei. Potrivit aceluiași raport de expertiză, suma formată în rezultatul deducerii sumei 615 000 lei din soldul datoriei la data de 05 octombrie 2009, a constituit 929 892,01 lei (vol. II, f.d. 2-13).

Prin prisma prevederilor art. 490 alin. (1), (2), (4) al Codului civil, bunul gajat se transmite în posesiune creditorului gajist pentru a fi vândut, în condițiile legii.

Transmiterea bunului gajat în posesiune creditorului gajist poate fi benevolă ori silită. Transmiterea silită are loc în baza unei hotărâri judecătorești, după expirarea termenului din preaviz în conformitate cu legea.

Deci, elementele esențiale pentru determinarea existenței și a mărimii obligațiilor recurenților sunt cunoscute, întrunite și respectate, adică nu există incertitudini care ar fi un motiv de respingere a acțiunii Băncii în partea exercitării dreptului de gaj în privința utilajului de cusut și dreptului de ipotecă asupra bunului imobil litigios ce aparține cu drept de proprietate lui Sergiu Sitișco.

Ca urmare, instanțele inferioare just au apreciat și au încadrat raporturile juridice născute în baza contractului de credit, contractului de gaj și contractului de ipotecă, și au stabilit că SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco nu și-au onorat integral obligațiile contractuale, motiv din care BC ”Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA este în drept de a pretinde exercitarea dreptului de gaj și ipotecă. Alegațiile recurenților cu privire la inexistența datoriei față de Bancă fiind pur declarative, lipsite de fundament probatoriu, iar în consecință urmând a fi considerate de Colegiu neîntemeiate și pasibile respingerii.

Totodată, instanța de recurs constată întemeiată pretenția băncii privind evacuarea din bunul imobil litigios a tuturor persoanelor și încasarea cheltuielilor de judecată, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de recurs va însuși argumentarea instanțelor inferioare.

Cu referire la respectarea și consumarea procedurii prealabile, invocată în cererea de recurs, Colegiul judiciar reține că în corespundere cu legislația aplicabilă speței citată supra, Banca a expediat prealabil debitorilor notificări, iar trimiterea recurenților făcută la prevederile pct. 2.5.3 al contractului de credit, care ar obliga creditorul de a reeșalona graficul de plăți, de a acorda termen de remediere, este una neîntemeiată și născută din interpretarea eronată a contractului, or clauza instituie un drept al Băncii și nicidecum o obligație.

În privința argumentelor recurenților precum că instanța de apel nu s-a expus pe marginea cererii din 24 iulie 2017, prin care SRL ”Tinama” a solicitat, în contextul atacării încheierii din 09 martie 2015 a primei instanțe, să fie scutită parțial de taxa de stat la înaintarea cererii reconvenționale, subliniindu-și disponibilitatea de a plăti suma de 10 000 de lei cu titlu de taxă de stat, Colegiul judiciar atestă următoarea situație.

Reiterând cele expuse supra, prin încheierea din 09 martie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău SRL ”Tinama” a fost obligată să plătească taxa de stat în sumă de 20 000 de lei până în data de 07 aprilie 2015, iar în legătură cu neîndeplinirea neajunsurilor indicate prin încheierea din 06 iulie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cererea reconvențională a fost scoasă de pe rol, *ambele* încheieri rămânând irevocabile din momentul în care Curtea de Apel Chișinău s-a expus asupra acestora prin decizia din 02 octombrie 2015.

Totuși, temeiurile de fapt și de drept invocate în susținerea scutirii de la plata

taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale au constituit obiect al apelului, la indicațiile expuse prin decizia 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău rejudecând cauza a precizat că scutirea de la plata taxei de stat constituie un drept, realizarea căruia depinde de capacitatea financiară reală a justițiabilului care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată exclusiv în baza ansamblului de probe prezentate de solicitant.

Instanța de apel urmând indicațiile instanței ierarhic superioare, verificând legalitatea actului judecătoresc privind scutirea de la plata taxei de stat, a apreciat realmente situația financiară a reconvenientului și a constatat că prima instanță just a admis doar parțial solicitarea de scutire, or probatoriul prezentat nu justifică scutirea integrală a SRL "Tinama".

Din această perspectivă, Colegiul reține că cererea din 24 iulie 2017 privind scutirea a SRL "Tinama" de la plata taxei de stat în limitele sumei de 10 000 lei excede obiectul apelului, or reținând perioada îndelungată a examinării cauzei, precum și principiul disponibilității părților în proces, această cerere este un abuz evident de drepturile procedurale în vederea tergiversării examinării cauzei, abuz căruia urmează a fi pus capăt de instanță.

Mai mult, disponibilitatea de a achita $\frac{1}{3}$ din suma taxei de stat stabilită de instanță, manifestată abia peste 2 ani după emiterea încheierii de prima instanță, în nici o măsură nu o îndreptățește pe recurenta SRL "Tinama", iar scoaterea de pe rol a acțiunii reconvenționale nu a privat-o de dreptul de a depune repetat, în cadrul aceluiași proces, sau separat, o acțiune privind repararea prejudiciului, dreptul de acces la justiție nefiind afectat.

În coerența celor expuse, nici examinarea prezentei acțiuni nu îi limitează nici într-un caz pe SRL "Tinama" și/sau pe Sergiu Sitișco în cazul în care se consideră vătămați într-un drept în urma exercitării dreptului de gaj și ipotecă, să acționeze în justiție Banca.

Concluzionând, Colegiul judiciar reține că argumentele recurenților SRL "Tinama" și Sergiu Sitișco cu referire la problema scutirii de taxă au fost epuizate irevocabil în acest proces.

În context, ținând cont de natura litigiului și de marja de apreciere a instanței de judecată, Colegiul judiciar opinează că a examinat principalele întrebări juridice puse în prezenta cerere și că nu este necesar să se pronunțe separat în privința motivelor invocate, cu privire la fondul cauzei civile.

De fapt, acestea sunt argumente accesorii care depind în funcție de cele principale. Acestea, în esență, nu au forță juridică de a influența prezenta soluție pe caz (a se vedea, *printre alte autorități*, cauza Kamil Uzun vs Turcia, hotărârea din 10 mai 2007, § 64; cauza Centrul pentru Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu vs România (Marea Cameră), hotărârea 17 iulie 2014, § 156).

Astfel, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de SRL "Tinama" și Sergiu Sitișco împotriva deciziei din 27 februarie 2018 a Curții de

Apel Chişinău, este neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chişinău și a hotărârii din 17 decembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL ”Tinama” și Sergiu Sitișco.

Se menține decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chişinău și hotărârea din 17 decembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău emise în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA împotriva SRL ”Tinama” și lui Sergiu Sitișco cu privire la transmiterea în posesiune a bunurilor mobile gajate și a bunului imobil ipotecat, evacuarea din bunul imobil a persoanelor și a bunurilor, precum și încasarea taxei de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Nina Vascan

Svetlana Filincova