

Dosarul nr. 3ra-1501/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Lastavețchi
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Savuros-Prim” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din data de 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, s-a menținut hotărârea din data de 07 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La septembrie 2017 Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Savuros-Prim” (în continuare SRL „Savuros-Prim”), solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/26-4 din data de 25 mai 2017 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru, 14/4 lit. A (parter) SRL „Savuros -Prim”.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că Consiliul municipal Chișinău la data de 25 mai 2017 a adoptat decizia nr. 5/26-4, prin care a transmis în locațiune, pe un termen de 3 ani, încăperea cu suprafața totală de 29.7 m.p. amplasată în incinta Liceului Teoretic „Gaudeamus” din mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru, 14/4, lit. A (parter), pentru amplasarea unei cantine.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat susține că sub aspectul legalității actului administrativ supra vizat, a fost efectuat un control în rezultatul căruia s-a constatat că acesta a fost emis cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La 09 august 2017 a înaintat Consiliului municipal Chișinău notificarea nr. 1304/014-1472, solicitând anularea deciziei nr. 5/26-4 din data de 25 mai 2017. Însă, contrar prevederilor art. 68 alin. (2) și alin. (3) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care prevede că în termen de

30 de zile de la data primirii notificării trebuia să modifice sau să anuleze actul administrativ contestat, Consiliul municipal Chișinău nu a anulat decizia contestată.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat menționează că la adoptarea deciziei nr. 5/26-4 din data de 25 mai 2017 Consiliul municipal Chișinău a ignorat legislația în vigoare, care prevede că în vederea transmiterii în locațiune a încăperii cu suprafața de 29.7 mp., amplasată pe str. Petru Zadnipru 14/4, lit. A (Parter), mun. Chișinău, urma să fie organizată o licitație publică. Organizarea licitației presupune accesul liber și egal pentru toți doritorii de a obține dreptul de locațiune asupra încăperilor sus-vizate.

Prin urmare, se consideră îndreptățit de a solicita anularea actului administrativ sus- menționat, ori autoritatea publică la emiterea acestuia a încălcat legislația în vigoare cu privire la darea în folosință a bunurilor proprietate publică.

Prin hotărârea din data de 07 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/26-4 din data de 25 mai 2017 cu privire la darea în locațiune a încăperii din mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru. 14/4, lit. A (parter) SRL „Savuros Prim”. (f.d. 45, 49-51)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 03 iulie 2018 a respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, a menținut hotărârea din data de 07 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 76,77-83)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 04 august 2018 a înaintat recurs Consiliul municipal Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii (f.d. 87-88)

În motivarea recursului recurentul a indicat dezacordul cu soluțiile adoptate de către instanțele de judecată, indicând că decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normele de drept material.

Consiliul municipal Chișinău a menționat că la emiterea deciziei nr. 5/26-4 din data de 25 mai 2017 s-a respectat legislația în vigoare, fiind emisă de către organul competent, iar prin acțiunea înaintată se încearcă o imixtiune în activitatea administrației publice locale și blocarea administrării bunurilor sale conform prevederilor legale.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 03 iulie 2018.

Recursul depus la data de 04 august 2018 de către Consiliul municipal Chișinău este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate a recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Consiliul municipal Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas